

29.5.4

56a (כמחוסר מעשה דמי תיקו) → 57a (וחייב על לישתה)

1. כל המנחה אשר תקריבו לה' לא תעשה חמץ כי כל שאר וכל דבש לא תקטירו ממנו אשה לה': ויקרא ב, יא
 2. לא תאפה חמץ חלקם נתתי אתה מאשי קדש קדשים הוא כחטאת וכאשם: ויקרא ו, י
 3. ומעוד ונתות ונתוק וקרית לה' ובארצכם לא תעשו: ויקרא כב, כד
 4. ואיש כי יקריב זבח שלמים לה' לפלא נדר או לנדבה בבקר או בצאן תמים יהיה לרצון כל מום לא יהיה בו: ויקרא כב, כא

- I Analysis of end of משנה – liability for each of kneading, setting up and baking as חמץ
- a ר"פ: if he bakes – liable for 2 – setting up and baking
 - b Challenge: we established that each action carries one liability
 - i Answer: indeed – if he sets it up and bakes – liable for 2; if another sets up and he bakes – 1 each
- II חמץ after מחמץ – (backdoor סוגיא)
- a בעל מום: if a מטיל מום (hence – already a מום)
 - i ר"מ: may not bleed him except in a location which doesn't make a מום (היהודי) – may not bleed him at all
 - ii חכמים: may bleed him even if making a מום (but may not slaughter as חולין based on that מום; ר"ש – may do so)
 - b Analysis (ר' יוחנן): all agree that חמץ carries liability, per vv. 1-2
 - i And: סירוס after סירוס (e.g. vasectomy followed by removal) is liable per v. 3 (liability for נותק after כורת)
 - ii Dispute: whether there is liability for מום מטיל on a מום
 - 1 ר"מ: end of v. 4 – כל מום לא יהיה בו – establishes prohibition in any case
 - 2 חכמים: middle of v. 4 – תמים יהיה לרצון → only applies to תמימים
 - (a) ר"מ: sees תמים יהיה לרצון as excluding פסוה"מ that were redeemed
 - (i) Justification: סד"א since they are still bound by גיזה ועבודה, מום, איסור גיזה ועבודה, מום, הטלת מום, איסור גיזה ועבודה, מום, הטלת מום may also apply – קמ"ל
 - (ii) Justification: סד"א since they are still bound by גיזה ועבודה, מום, איסור גיזה ועבודה, מום, הטלת מום, איסור גיזה ועבודה, מום, הטלת מום may also apply – קמ"ל
 - (b) חכמים: see כל מום לא יהיה בו as extending prohibition to causing מום (e.g. placing meat on its ear, dog eats)
- III Indirect חמץ
- a ר"א: if he put שאור atop the dough and let it sit (without mixing in) – liable, just like שבת מעשה שבת
 - i Challenge: ר' יוחנן ruled that if you place meat on top of coals on שבת, without turning it over – פטור
 - ii Defense: treated like roasting (for which there is liability for just leaving it over the fire)
 - b Reexamining ר' יוחנן's ruling: if it won't cook on one side – obvious; and if can be cooked on one side – why no liability?
 - i Answer: w/o turning, cooks כמאכל בן דרוסאי (1/3 or 1/2) on one side; w/turning – כמאכל ב"ד – on both sides
 - 1 Teaching: that one side כמאכל ב"ד (and the other side raw) is not considered בישול
 - ii רבא: if it cooks כגורגרת in one spot - liable
 - 1 Inference: only if כגורגרת is in one spot – not distributed among several spots
 - 2 Challenge (ר' אשי): drilling any amount is sufficient for liability on שבת
 - (a) assumption: כל שהוא isn't enough for anything meaningful; must be in several spots
 - (b) rejection: in one spot it is sufficient – for a keyhole
- IV extension of איסור חמץ to other מנחות
- a בריתא: v. 1, without "מנחה" would only prohibit קומץ
 - i Therefore: "מנחה" extends to שיריים as well
 - ii And: "כל המנחה" extends to other מנחות
 - iii And: מנחה כשרה לה' אשר תקריבו לה' limits to מנחה כשרה לה' אשר תקריבו לה'
 - 1 Therefore: leavening a פסולה carries no liability
 - 2 Query (ר"פ): if he was מחמץ, then it went out of the עזרה and he was מחמץ again – liable for the 2nd?
 - (a) Lemma1: since it went out, it is פסול, then when he is מחמץ again, it is מנחה פסולה → מחמץ מנחה פסולה
 - (b) Lemma2: since he was מחמץ, already פסול → יוצא doesn't affect it → חייב for 2nd חמץ תיקו
 - 3 Query (ר"ב מרי): if he was מחמץ while atop the מזבח – liable or not?
 - (a) Lemma1: מנחה פסולה – but this has already been offered → פטור
 - (b) Lemma2: since he hasn't burned it yet, not considered offered → חייב - תיקו