

29.5.6

59a (משנה ג') → 60a (בגופה של מנחה הכתוב מדבר)

1. ונתת עליה שמן ושמת עליה לבנה מנחה הוא: ויקרא ב, טו  
 2. ... והביא את קרבנו אשר חטא עשירת האפה סלת לחטאת לא ישים עליה שמן ולא יתן עליה לבנה כי חטאת היא: ויקרא ה, יא

- I 'ג: list of מנחות which require שמן, לבונה, both or neither
- a both: flour, pan fry, deep fry, loaves, wafers, מנחת כהנים וכו', non-Jews, women and עומר (total – 10 [ר"פ] – *contra* ר"ש who maintains that you may bring 5/5 in מאפה תנור)
  - b only oil: מנחת נסכים
  - c only flour: לחם הפנים לבונה
  - d neither: 2 loaves of מנחת חוטא, שבועות and מנחת קנאות (סוטה)
- II ברייתא: explicating v. 1:
- a שמן and not on לחם הפנים, in spite of ק"ו from מנחת נסכים (which doesn't have לבונה, yet has שמן)
  - b לחם הפנים, in spite of ק"ו from מנחת נסכים, inverse of above
    - i note: in both of these, we did not exclude מנחת כהנים, in spite of some parallels, since פ' המנחה is introduced with מנחת יחיד and to exclude public מנחת "נפש", we prefer to be inclusive of מנחת יחיד
  - c includes מנחת שמיני (brought at dedication of משכן – also requires לבונה)
    - i and: not to exclude it; if so, no need to mention it, as we wouldn't infer שעה from דורות
  - d excluding שתי הלחם from both שמן and לבונה
    - i and not: excluding מנחת כהנים, (even though שתי הלחם have more points in common); due to "נפש" (as above)
- III משנה ד': liability for putting שמן or לבונה on מנחת חוטא (e.g.) that gets neither
- a liability: for each
    - i no need for separate כהנים, one putting oil and other putting לבונה, per עליה (one מנחה)
  - b consequences:
    - i oil: invalidates immediately
    - ii לבונה: he may pick it out and the מנחה is still valid
  - c if: he put oil on the שיריים - no violation
  - d if: he put a כלי that has oil in it atop a מנחת חוטא – no violation
    - i violation only for putting directly on מנחה, per עליה
- IV ברייתא: explicating v. 2
- a and that invalidates the מנחה
  - b does not invalidate – due to חטאת היא (i.e. remains a חטאת nonetheless)
    - i Justification for distinction: oil cannot be removed, לבונה can be plucked out
    - ii Question (asked of יוחנן): what if the לבונה is ground up
      - 1 Lemma1: is the difference based on the ability to pluck it out - which isn't the case here
      - 2 Lemma2: is it because oil is absorbed into the flour, in which case even ground לבונה is different
    - iii Answer: our משנה states that he should pluck out the לבונה – supporting lemma1
    - iv Challenge: perhaps that is giving one of the two reasons – and both are valid
      - 1 response: ברייתא (above) justifies distinction by pointing to לבונה as "pluckable" – per lemma1
      - 2 challenge: perhaps that is also one of two reasons
    - v answer (רנב"י): if he put מ"ח on לבונה, pluck it out;
      - 1 If: he had מחשבת פיגול while לבונה was on it – "only" פסול
      - 2 But if: he had מחשבת פיגול after plucking it out – full פיגול
      - 3 Conclusion: לבונה is inherently a פוסל, but if it can be plucked out – restores validity (if not – פסול)
    - vi Challenge: why is there any פסול while לבונה is on it – as if oil fell on it and be דחוי (→ מחשבת doesn't count)
      - 1 Answer1 (אביי): still refers to it as a חטאת (→ still valid enough to be vulnerable to פסול מחשבת)
      - 2 Answer2 (רבא): follows חנון המצרי who rejects notion of דחוי, per his ruling re: יוה"כ
      - 3 Answer3 (רבאשי): as long as he is in control of fixing it, not considered דחוי
        - (a) Proof: יהודה ר', who accepts דחוי (vis-à-vis יוה"כ), allows for "repair" if in control ("clean-up" of פסח)
- V ר' יוחנן's ruling regarding שמן and לבונה (to invalidate)
- a any amount (per ישים) but must be on כזית (עליה) – (alternatively – he asked whether there must be שמן)
  - b must be on any amount of מנחה (per עליה – which is רבוי אחר רבוי) but may be on כזית (per יתן)