

29.7.2

73b → (דבזו יפה כח כהנים לעולם) (ר' שמעון אומר) 73b

1. וכפר עליו הפהו על חטאתו אשר חטא מאחת מאלה ונסלח לו והייתה לכהן כמנחה: ויקרא ה, יג
 2. וכי יבא הלוי מאחד שעריך מכל ישראל אשר הוא גר שם ובא בכל אות נפשו אל המקום אשר יבחר ה': דברים יח, ו
 3. ושרת בשם ה' אלהיו בכל אחיו הלויים העמדים שם לפני ה': דברים יח, ז
 4. וכפר הפהו על הנפש השגגת בחטאה בשגגה לפני ה' לכפר עליו ונסלח לו: במדבר טו, כח
 5. וכל מנחת פהו כליל תהיה לא תאכל: ויקרא ו, טז

I Assaying חוטה של כהנים about ש"ר's opinion

a ברייתא v. 1

i מנחת חוטה לכהן והיתה לכהן כמנחה ת"ק

1 counter-proposal: perhaps it means that it is also eaten (like regular מנחה) and v. 5 applies to נדבה

2 rejection: v. 1 compares מנחת חוטה to נדבה; just as his נדבה is all burnt, so too with his חובה

ii ש"ר doesn't state כמנחתו, rather מנחת חוטה compares מנחת חוטה of כהנים to כהנים של ישראל

1 both have: קמיצה

(a) however: both are not eaten; as per מנחתו – but not לאשים (this one is all burnt)

(b) resolution: perform קומץ, offer it up and burn the שיריים

b challenge: the כהן's right to perform his own כפרה comes from vv. 2-3 – that he may come and serve anytime he wants

i answer: that implies that he may bring his own נדבה – not something which comes to expiate

ii challenge: his right to perform his own expiatory offerings comes from v. 4

1 defense: that only refers to שוגג; v. 1 refers to עולה ויורד, which may include מזיד (שבועת העדות)

c משנה – ר"ש ברייתא

i בית הדשן ש שיריים are sprinkled on הדשן as usual, but the שיריים are sprinkled on בית הדשן

1 ד' יוחנן which בית הדשן?

(a) cannot mean: above (i.e. מזבח) – that's the same as his father's approach

(b) cannot mean: below; nothing is offered below

(i) suggestion (ר' אבא): perhaps it was to be disposed of

1. reaction: ridicule – nothing is offered for disposal

2. defense: v. 5 – it compares it (?) for eating but not for anything else

a. meaning (אב"י): לא תאכל – his חובה; כליל תהיה – his נדבה

b. challenge (רבא): why cut and splice the verse?

c. rather (רבא): כליל תהיה – his נדבה; לא תאכל – his חובה (same result, opposite order)

i. question: why not apply the inverse?

ii. answer: נדבה is more likely to be completely burnt- like כ"ג חביתי ("כליל תקטר"), as it is frequent, not for חטא, has oil and a good smell (לבונה)

iii. counter: perhaps חוטה is more likely, as it is an obligatory עשור (as is כ"ג חביתי)

iv. block: נדבה has more points in common

d tangential question (רבינא): if אומרין כהן eats of אומרין, is he in violation of כליל תהיה (not זרות; which certainly obtains)?

i answer (רב אהרן): from ברייתא – ר"א – anything which is under the rubric of כליל תהיה carries a ל"ת if eaten

II משנה ב' advantages of מזבח over כהנים and vice versa

a מזבח (including כ"ג מנחת) and מנחת נסכים – all go to מזבח, none to כהנים

b מזבח כהנים – שתי הלחם ולחם הפנים: כהנים

i note: language of משנה implies that each of these lists is exhaustive

1 challenge (to first list): מזבח all goes to עולה; block: the pelts go to כהנים

2 challenge (to first list): עולת העוף; answer: esophagus and feathers are disposed of

3 challenge (to first list): נסכים; answer: they go down the drainage pipes

4 inference from בזו: these and only these are fully given to מזבח

(a) contra: שמואל who maintains that a voluntary gift of wine is poured on the fire; rather, poured down שיתין

(b) supporting: שמואל – a gift of oil is נקמץ and rest is eaten by כהנים (not all burnt)

5 challenge (to 2nd list): חטאת העוף; answer: the blood goes on מזבח6 challenge (to 2nd list): מצורע לוג שמן; answer: some of it is sprinkled on מצורע (ear, thumb, toe)

7 inference from בזו: these and only these are fully given to כהנים

(a) contra: position that שתי הלחם which comes alone (w/o כבשים) are burnt – קמ"ל that always go to כהנים