

29.1.4; 5a (כתב רחמנא מן הבקר צריכי) → 6a (ורשב"ל אמר מנחת העומר שנקמצה שלא לשמה כשירה)

1. וְשֵׁה אַחַת מִן הַצֵּאֵן מִן הַמֵּאֲתָיִים מִמִּשְׁקָה יִשְׂרָאֵל לְמִנְחָה וְלַעֲוֹלָה וְלִשְׁלֵמִים לְכַפֵּר עֲלֵיהֶם נֶאֱמַר אֲדֹנָי ה': יִחְזָקֵאל מִה, טו  
 2. זֹאת תִּהְיֶה תְּנוּחַת הַמִּצְרֵעַ בְּיוֹם טְהָרְתּוֹ וְהוֹבֵא אֶל הַכֹּהֵן: וְיִקְרָא יוֹ, ב  
 3. ... אֲדָם כִּי יִקְרִיב מִמֶּם קָרְבָן לַה' מִן הַבְּהֵמָה מִן הַבָּקָר וּמִן הַצֵּאֵן תִּקְרִיבוּ אֶת קָרְבָנְכֶם: אִם עֲלָה קָרְבָנוֹ מִן הַבָּקָר ... וְיִקְרָא א, ב-ג  
 4. וְכָל מַעֲשֵׂוֹ בָקָר וְצֵאֵן כָּל אֲשֶׁר יַעֲבֹר תַּחַת הַשֶּׁבֶט הַעֲשִׂירִי יִהְיֶה קָדָשׁ לַה': וְיִקְרָא כו, לב

- I רשב"ל's opinion regarding מנחת העומר שנקמצה שלא לשמה (רב, above, invalidated)
- a Ruling: valid, but שיריים may not be eaten (חדש) until another עמר is brought to permit them
  - b Challenge: if it isn't currently permitted to be eaten, should be invalid as a קרבן per v. 1
    - i Answer1 (ר' אדא בר אבהו): ר"ל holds that there is no מחוסר זמן within the same day
      - 1 Explanation: since "proper" עמר will be brought that day, the prohibition to eat right now isn't considered
      - ii Challenge (ר' אדא בריה דר"י) which contrasts עופות with מנחות
        - 1 (מליקה) מותר מכללם בקודש and are מחוסרי כפרה and also are brought by צבור
          - (a) But: according to ראב"א מנחת העומר is also בקודש (due to חדש)
          - (b) Answer: since there is no מחוסר זמן on the same day, it isn't אסור at all (doesn't fit category)
        - 2 מנחות require a כלי, have תנופה and הגשה and also are brought by צבור
      - iii Challenge (ר' ששת) (re: כפרת מצורע): if the oil was placed before the דם, refill the oil and redo
        - 1 However: if ביום זמן לבו ביום, אין מחוסר זמן לבו ביום, no need to refill – the order shouldn't be a factor
        - 2 Answer (ר"פ): תהיה – תהיה requires fidelity to sequence, per v. 2
      - iv Challenge (ר"פ): (re: כפרת מצורע) if the חטאת was slaughtered before the אשם, we don't allow a כהן to stir the blood while the אשם is slaughtered; rather, it is disposed of and another חטאת must be brought after the אשם
        - 1 Explanation: we don't employ אין מחוסר זמן לבו ביום here
        - 2 Question: why does ר"פ raise this question; he is the one who pointed out תהיה (sequence is indispensable)
          - (a) Answer: he doesn't consider שחיטה as an עבודה for this purpose –
      - v Answer2 (ר"פ): ר"ל holds that once it becomes the 16<sup>th</sup> חדש, מנחת העומר is permitted (even without מנחת העומר)
        - 1 Support: האיר מזרח מותר, בהמ"ק was around, and ר"ל and ר' יוחנן
        - 2 Note: this ruling wasn't stated explicitly but inferred:
          - (a) מנחות יג: מנחות not brought before עמר; if brought פסול; nor before הלחם – but if brought then, valid
          - (i) האיר מזרח מותר → valid on 16<sup>th</sup> – but on 16<sup>th</sup> – פסול if brought before 16<sup>th</sup>; but on 16<sup>th</sup> – valid →
- II רבא's opinion regarding מנחת העומר שנקמצה שלא לשמה
- a Ruling: fully valid, no need for another עמר
    - i Reason: מחשבה only invalidates a קרבן
      - 1 With the right person: as opposed to a בעל מום
      - 2 With the proper material for a קרבן: as opposed to מנחת העומר, which is otherwise unfit and עמר is a חידוש
      - 3 In a proper place: as opposed to the vicinity of a damaged/deficient מזבח
- III Backdoor סוגיא – סוגיא ברייתא – justifying source for exclusion of טריפה from מזבח (v. 3)
- a Challenge: could have inferred via ק"ו from בעל מום, which is permitted to eat, but is banned from מזבח
    - i Block: חלב ודם are prohibited to eat, yet brought on מזבח
    - ii Defense: טריפה חלב ודם come from a permitted animal, unlike טריפה
      - 1 Block: מליקה – which comes from a banned animal, yet is acceptable למזבח
      - 2 Challenge: מליקה is prohibited to eat specifically because of its sanctity, unlike טריפה → טריפה – not מן הבקר
  - b Question: what need is there for the פסוק?
    - i חלב ודם could've been challenged by מנחת העומר, prohibited to eat yet acceptable to מזבח
      - 1 Block: מנחת העומר functions to permit חדש
      - 2 Challenge: during שביעית it doesn't do so (c: שביעית חדש on שביעית: b: permits wild חדש)
      - 3 Challenge (even to ר"ע): עמר permits בחו"ל – and even in א"י, permits חדש of לאו – שביעית אסורין – לר"ע: c: שביעית אסורין – שביעית on שביעית of לאו
      - (a) Challenge: then we should allow offering טריפה, and it would permit the טריפה of לאו
      - 4 Rather: challenge is that מנחת העומר is a commanded act (as are קטורת, מפטם, עבודה בשבת, עבודה כהונה, עבודה בשבת, מפטם קטורת)
    - c חלב ודם+מליקה from במה הצד could've proven via ד' שיא בריה דר"א
      - i Block: both of those are commanded, unlike טריפה
        - 1 קריבין and מקריבין בע"מ – as בע"מ essential ק"ו is broken – inferring from אשי
        - (a) Suggestion: use ד' שיא from במה הצד
          - (i) Block: these are both visible, unlike טריפה
    - d Note: טריפה אסור inferred from v. 1 (where it was always טריפה) and v. 4 (when the הקדש came after it became טריפה)