

29.3.2

18a (משנה ב) → 19a (מכלל דשחיטה בעלמא לא בעינן בעלים)

1. המקריב את דם השלמים ואת החלב מבני אהרן לו תהיה שוק הימין למנה: ויקרא ז, לג  
 2. ונפש כי תקריב קרבן מנחה לה' סלת יהיה קרבנו ויצק עליה שמן ונתן עליה לבנה: ויקרא ב, א  
 3. והביאה אל בני אהרן הפהגים וקמץ משם מלא קמצו מסלתה ומשמנה על כל לבנתה והקטיר הפהג את אפזרתה המזבחה אשה ריח ניחח לה: ויקרא ב, ב  
 4. ולקח הפהג מדם החטאת באצבעו ונתן על קרנות מזבח העלה ואת כל דמה ישפך אל סוד המזבח: ויקרא ד, זל  
 5. וקמץ ידו על ראש העלה... ושחט את בן הבקר לפני ה' והקריבו בני אהרן הפהגים את הדם וזרקו את הדם על המזבח סביב...: ויקרא א, ד-ה  
 6. והקריב אהרן את פר החטאת אשר לו וכפר בעדו ובעד ביתו ושחט את פר החטאת אשר לו: ויקרא טז, יא

- I כשרה is מנחה – in each of these cases, actions that are dispensable – משנה ב
- a **יעיקה**: pouring the oil into the flour
  - b **בלילה**: mixing the oil with the flour
  - c **פתיתה**: making the מנחה into separate loaves
  - d **מליחה**: salting the קומץ
  - e **תנופה**: lifting the מנחה
  - f **הגשה**: bringing the מנחה close to the מזבח
  - g **משיחה**: if he made the מנחה into many פתות or didn't put oil on them
    - i *Note*: since without any פתיתה they would be כשר, why this clause?
    - ii *Answer1*: may mean “if he made many פתיתין” i.e. they were small – קמ”ל that there is no minimum שיעור (לעכובא)
    - iii *Answer2*: קמ”ל – פסול and תורת פתיתין; but here it is תורת חלה; תורת חלה if he doesn't make פתיתין at all, it is כשר
- II Analysis:
- a **יעיקה**: cannot mean that he didn't pour oil in at all – it is מעכב (שמן שחסר) → פסול
    - i *Must mean*: that a זר poured it in
    - ii *Challenge*: then the “validity” of בלילה is also being mixed by a זר, but if not mixed at all – פסול
      - 1 *Explanation*: later (ט:ג) we learned that 61 עשרון must be brought in 2 כלים because 61 don't mix well; (a) *Yet*: we challenged from our משנה and concluded with (the famous) rule of זירא – ר' – must be “able to mix”
      - 2 *Answer*: the two aren't meant the same way – יעיקה must be done, valid if done by זר; בילה is fully dispensable
- III Attribution: evidently, our משנה does not square with ר"ש:
- a **ר"ש**: any כהן who does not assent to the 15 עבודות doesn't get a חלק (v.1) – and he lists יעיקה (→ must be done by כהן)
    - i *Answer* (ר"נ): he's referring to מנחת כהן (or מנחה שאינה נקמצת); since it has no קמיצה כהונה, begins at יעיקה
      - 1 *Challenge* (ר"ב): since יעיקה of מנחת כהן (or אינה נקמצת) is inferred from נקמצת – should be כשר בזר – יעיקת מנחה נקמצת
      - ii *Conclusion*: our משנה does not correlate with ר"ש
    - b *Question*: what is רבנן's source (for allowing בזר ובלילה)?
      - i *Answer*: v. 2 → v. 3; only after יעיקה ובלילה do אהרן בני אהרן take over
      - ii **ר"ש**: the פסוק reads forward and backward (i.e. demand of כהנים is back-read to ובלילה)
        - 1 *Challenge*: in re: v. 4, ר"ש (contra רבנן) does **not** read לפניו to require right hand for דם קבלת הדם
        - iii *Rather*: ר"ש reads ר"ש (at beginning of v. 3) as connecting the two (“וי"ו מוסיף על ענין ראשון”)
        - 1 *Challenge*: ר"ש does not, in re: v. 5, read וי"ו as connecting to prior verse; if he did שחיטה would require כהן
        - 2 *Defense*: ושמך... ושחט (from prior verse) clearly associates סמיכה (and שחיטה) with owners
          - (a) *Challenge*: if so, שחיטה should require בעלים
          - (b) *Rejection*: if זרה"ד, the main כפרה, doesn't require בעלים, then שחיטה certainly wouldn't
          - (c) *Challenge*: perhaps that is because זרה"ד may not be done by בעלים – מצות כהונה) – אין דנין אפשר משאי אפשר – (מצות כהונה) בעלים
          - (i) *Nonetheless*: the תורה explicated (v. 6) that the owner must perform שחיטה in case of אהרן (יוה"כ) פר אהרן
            - 1. *Implication*: no others must be done by owners