

29.3.6

22a (משנה ב) → 23a (דילמא לא שנה תיקו)

1. וְיָצָא אֶל הַמִּזְבֵּחַ אֲשֶׁר לִפְנֵי ה' וְכָפַר עָלָיו וְלָקַח מִדָּם הַפָּר וּמִדָּם הַשְּׂעִיר וְנָתַן עַל קַרְנוֹת הַמִּזְבֵּחַ סָבִיב: וְיִקְרָא טו, יח  
 2. ... וְהֵבִיא אֶת קֶרְבָּנוֹ אֲשֶׁר חָטָא עֲשִׂירֵת הָאֶפֶה סֵלֹת לְחֹטְאֵת לֹא יִשִּׁים עָלֶיהָ שֶׁמֶן וְלֹא יִתֵּן עָלֶיהָ לְבֹנָה כִּי חֹטְאֵת הִיא: וְיִקְרָא ה, יא

- I 22 status of a mix of קמצים, or קומץ with a מנחה which will all be burnt (מנחת נסכים, מנחת כהנים)
- a **כשר**: in all cases, **חכמים**
- b מנחת נסכים and מנחת כהן גדול re: יהודה
- i **reason**: a regular מנחה (and its קומץ) have “normal” texture; these two are “moister” (3 per לוג)
- ii **and**: they absorb from each other (and now the קומץ is invalid due to an excess of oil (פסולה – ריבה שמנה))
- II **Backdoor**: dispute יהודה/רבנן re: דם מבטל דם (זבחים ח:ז)
- a דם can be מתבטל to other דם (מין במינו) if the quantity is sufficiently less (...רואינ...)
- b אין דם מבטל דם **ד' יהודה**
- i **source (for both)**: v. 1 – דם השעיר is far more than דם הפר, yet when mixed it is still called דם השעיר
- 1 אין עולין מבטלין זא”ז **ד'בנן**
- (a) **reasoning**: if it meant to prove that דם במינו לא בטל, it would’ve given such a case
- (b) **challenge**: perhaps only עולין which are of the same type maintain integrity – קשיא
- 2 מין במינו לא בטיל **ד'י**
- (a) **reasoning**: if it meant to teach that אין עולין מבטלין זא”ז, would’ve picked מינו
- (b) **challenge**: perhaps only מב”מ which are also עולין maintain integrity – קשיא
- ii **challenge (to יהודה)**: in our משנה, he allows for מב”מ
- 1 **ד'בא** holds that whenever it is מב”מ with another substance, we ignore the מינו (in this case, the oil) and let the אינו מינו (flour) nullify
- iii **challenge**: dispute ר' יוחנן/ר"ל if a קומץ מנחת חוטא was oiled:
- 1 **ד'י**: invalid – per v. 2
- 2 **ד'ל**: valid – he should even oil it לכתחילה; v. 2 just means that it doesn’t have a regular oil-component
- 3 **challenge (ר' יוחנן לר"ל)**: if a חרבה (w/o שמן) mixes with a בלולה, it may be brought – ר"י dissents
- (a) **assumption**: these are both קמצים that mixed → if the קומץ מנחת חוטא gets oiled, it is invalid
- (b) **rejection**: this refers to a מנחת פרים ואילים (more oil than מנחת כבשים per עשרון) with מנחת כבשים
- (i) **note**: called חרבה in relation to מנחת פרים which is “oilier”
- (ii) **challenge**: ruling lists פרים into כבשים then חרבה into בלולה
- (iii) **answer**: סיפא is explaining the reason for רישא, not a separate case
- c **ד'בא's question**: if he squeezed out the oil onto the עצים and then put the קומץ on those עצים – is it valid?
- i **lemma1**: חיבורי עולין כעולין – this connection makes it one and the oil is considered part of the קומץ
- ii **lemma2**: חיבורי עולין לאו כעולין
- 1 **challenge (ד'בינא לר' אשי)**: isn't this the dispute ר"י/ר"ל re: putting less than כזית meat with bone attached בחוץ? (העלאת חוץ חייב → חיבורי עולין כעולין **ד'י**)
- (a) פטור → חיבורי עולין לאו כעולין דמי **ד'ל**
- (b) **defense**: either position is flexible here:
- (a) **ד'י** may only say חיבורי עולין כעולין re: bone, which is connected to meat, but not oil
- (b) **ד'ל** may only say לאו כעולין re: bone, which if it falls off, isn't restored, but not oil which must be on מזבח
- (c) **or perhaps**: they maintain their positions – תיקו