

29.3.7

23a (משנה ג) → 23b (אלא שנקראת מצה מתובלת ש"מ)

1. כל המנחה אשר תקריבו לה' לא תעשה חמץ כי כל שאר וכל דבש לא תקטירו ממנו אשה לה': ויקרא ב, יא

- I קמצים (inadvertent) mixture of משנה ג
- a if: 2 מנחות, neither of which had had קמיצה done, got mixed
- i if: they can be sufficiently identified as separate to separate קמיצה from each – valid; if not – invalid
- b if: a קומץ got mixed into a מנחה that had not yet been נקמץ
- i then: the mixture may not be burned
- ii however: if he did burn it, the one that was נקמץ counts for its owners; the un-separated one does not
- c if: a קומץ got mixed into its own שיריים or the שיריים of another מנחה
- i then: the mixture may not be burned
- ii however: if he did burn it, it counts for the owners (of the מנחה, the קומץ of which is the subject of the תערובת)
- II backdoor discussion re: ביטול of נבילה to שחוטה and vice-versa
- a נבילה can nullify שחוטה ד' חסדא
- i therefore: if there were 2 pieces of שחוטה meat and 1 of נבילה – טומאת נבילה no
- ii however: if there were 2 pieces of נבילה meat and 1 of שחוטה – touching any of them renders שחוטה טומאה
- 1 reasoning: a שחוטה can never become נבילה, but a נבילה loses its status as נבילה (for טומאה) when it rot
- b dissent (ר' חנינא): anything that can become like the other isn't בטל to it (מין במינו); if it cannot – בטל (as מין בשאינו מינו)
- i question: within whose approach are they disputing?
- 1 if: רבנן – they hold that only זא"ז בין מבטלין זא"ז, but “off the מזבח בטל” – distinctions drawn are moot
- 2 if: ר' יהודה – he deems appearance to define מין (per his ruling about דם) → these always מין במינו → לא בטל
- ii answer: follows ר' חייא's ruling – נבילה ושחוטה are בטל to each other
- 1 question: within whose approach is ר' חייא's ruling?
- 2 if: רבנן – they hold that מין במינו בטל
- 3 if: ר' יהודה – he holds that in any case (either direction) מב"מ is not בטל
- iii answer: follows ר' יהודה – but he limits non-ביטול to that which has the potential to become like the other;
- 1 else: considered מין במינו and is בטל
- c the dispute: is whether we focus on the מבטל or the בטל (thing being nullified)
- i ד' חסדא: focus on מבטל (→ שחוטה 2) (בטל → נבילה → מבטל) (→ נבילה, could be מב"מ with שחוטה → not בטל)
- ii ד' חנינא: focus on בטל (→ שחוטה 1) (בטל → נבילה → מבטל) (→ שחוטה 2, could be מב"מ with נבילה → not בטל)
- d test against 1st clause: once we take קומץ from first segment, the rest becomes שיריים, mixed into טבל (un-קמץ offering)
- i if: we interpret like רבנן – should be בטל → 2nd מנחה is invalid
- ii but: if we interpret like ר' יהודה
- 1 it only works: if we follow בטל; as the טבל could become שיריים (after קמיצה) → מין במינו → not בטל
- 2 but if: we follow מבטל, the שיריים could never become טבל, should be מבטל → מבטל
- 3 suggestion: perhaps our משנה stands against חסדא's position (per our explanation)?
- 4 rejection: reason for ruling in our משנה (even acc. to רבנן) per ר"ז, who equates קומץ to שיריים (both have הקטרה mentioned in their case – the קומץ of the הקטרה, and the prohibition against דבש ושאר שיריים [v. 1] – even שיריים)
- (a) just as: קומץ isn't מבטל another קומץ, so too קומץ isn't שיריים – and מבטל שיריים – and שיריים אינם מבטלים שיריים
- e test against 2nd clause: a קומץ which fell into a מנחה that had not yet been נקמץ – if burnt, counts for בעלים
- i and: the טבל isn't מבטל the קומץ
- ii must be: כר"י; רבנן would consider the קומץ nullified (only עולין aren't מבטל each other)
- 1 and: this is only valid according to ר' חסדא; ר' חסדא (טבל) מבטל; ר' חסדא (טבל) מבטל → מבטל
- 2 however: according to ר' חנינא – ר' חנינא the קומץ could never become טבל → should be מבטל → מבטל
- (a) defense: זירא (above)
- f test against 3rd clause: if a קומץ falls into שיריה, if burnt, it is valid (same challenges)
- i answer: per defense (זירא ר' חנינא)
- g test against ruling about מצה מתובלת: מצה permitted to season רוב
- i assumption: even if רוב is seasoning; not מבטל the מצה
- ii note: this is only valid according to ר' חנינא, since the בטל (מצה) could become like the מבטל when it sours
- 1 answer: case is where a majority is מצה (even if בטל, the מצה is מבטל the spices_)
- (a) proof: wording of ruling – it is מצה, just called מצה מתובלת