29.4.9;46b (ת"ר שתי הלחם הבאות בפני עצמן) $\rightarrow 47b$ (דרחמנא קרייה שלמים)

```
1. וְכָל מִנְחַת כֹּהֵן כָּלִיל תִּהְיֶה לֹא תֵאָכֵל: ייקרא ו, טז
2. וּבְיוֹם הַבּּכּוּרִים בְּהַקְרִיבְכֶם מִנְחָה חֲדָשָׁה לַה' בְּשָׁבֻעֹתִיכֶם מִקְרָא לֶדֶשׁ יִהְיֶה לָכֶם כָּל מְלֶאכֶת עֲבֹדָה לֹא תַעֲשׁוּ: במדבר כח, כו
3. מִמוֹשְׁבֹתֵיכֶם תָּבִיאוּ לֶחֶם תְּנוּפָה שְׁתַּיִם שְׁנֵי עֶשְׁרֹנִים סֹלֶת תִּהְיֶינָה חָמֵץ תֵּאְפֶינָה בְּכּוּרִים לַח':ייקרא כג, יז
4. וְאֶת הָאַיִל יַעֲשֶׂה זָבֵח שְׁלָמִים לַה' עֵל סֵל הַמֵּצּוֹת וְעָשָׂה הַכֹּהֵן אֶת מִנְחָתוֹ וְאֶת נְסְכּוֹ: במדבר ו, יו
```

- I ברייתא regarding שתי הלחם that come unaccompanied they are raised, then we let them "lose their form" and are burnt
 - a challenge: either they may be eaten, in which case eat them; or else they must be burnt then burn them right away
 - b answer1 (כבה): they ought to be eaten; but there is a precaution against the next year when there may be כבשים
 - i *in which case*: the מתירן will reason that the past year they offered without כהנים, don't need them now as מתירץ,
 - ii proof: שתי הלחם (among others) which are eaten
 - 1 *note*: this must be שתי הלחם brought alone; if brought with שלמי צבור, should be eaten, as תודה ולחמה, offered by , are eaten ('tho they should fall under stricture of מנחת כהן which is not eaten v. 1)
 - (a) block (מנחה is called שתי הלחם, מנחה is called שתי הלחם (v. 2)
 - c answer2 (רב יוסף): they should be burnt, but aren't as we don't burn יו"ט on יו"ט
 - i challenge (מצוה that only applies when it isn't their מצוה; here, the מצוה is to burn them should be done on יו"ט, just as we burn פרים הנשרפים פרים הנשרפים יוה"כ
 - d answer2 (איסד modified): precaution against case where they find lambs later
 - i challenge (אביי): if so, they should burn them after the זמן שחיטה passes
 - 1 defense: indeed that's what תעובר צורתן means change the usual pattern of performance
 - e answer3 (דבא): they should be eaten; precaution per יבה s concern (above); but not based on משנה, but on פסוק
- i proof: v. 2 refers to שתי הלחם are brought alone; so שתי הלחם ; and שתי הלחם::בכורים are eaten וערי הלחם point of קידוש הלחם of כבשים of כבשים שלי
 - a שחיטה if שחיטה and דרה"ד were done לחם, לשמן is properly sanctified; if both done שלא לשמן, not קדוש
 - i however: if שחיטה was done שלא לשמן but זרה"ד was done אלא לשמן" לשמן
 - 1 אביי: it is isn't fully קדוש → if redeemed, the moneys are חולין
 - (a) in which case: dispute רבי/ראב"ש if the bread is נפסל if it goes out of עזרה after (proper) שחיטה
 - נתפס בקדושה the redemption-moneys are כהנים it is fully דיש, but may not be eaten by דיש. it is fully נתפס
 - (a) in which case: dispute רבי/ראב"ש whether לחם becomes fully שחיטה at שחיטה
 - b שריטה requires both אלא לשמן and זרה"ד to be done properly → if either is done שלא לשמן, loaves are not קדוש
 - i analysis: both infer from v. 4 (relationship of איל נזיר to loaves)
 - יעשה דבי refers to יעשה since it states יעשה זבח; יעשה זביחה is the act that sanctifies
 - עשיות refers to all of the עשיות (including 'זרה"ד);
 - (a) and: he reads "זבח" per יוחנן even ראב"ש agrees that there must be bread present at time of שחיטה
 - c question (שחיטה tot may לחם אם tot may לחם be eaten? לשמה but לשמה bot או זירה"ד tot may לחם או לחבי
 - clarification: cannot be according to זרה"ד) sanctifies); cannot be to אביי ורבא agree may not be eaten)
 - $1 must \ be$: dispute א'ר"ע about מונא שחיטה after שחיטה, then מור"ע, then מור"ע was done במחשבת פיגול
 - (a) approaches: פיגול חי"א no פיגול ר"ע
 - 2 solution: per פיגול → אר"ע; שיא יאין זריקה מועלת ליוצא (מעילה א:ב) who holds (ב"א + אין זריקה מועלת ליוצא (מעילה א:ב)
 - (a) so the question is: לר"ע, since זריקה מועלת (even for ניוצא); perhaps זריקה שלא לשמה לחם זריקה מיגול פיגול (even for ניוצא); אויקה שלא לשמה אלא לשמה לחם אויקה מיגול (even for ניוצא אויקה שלא לשמה ביינו אויקה שלא לשמה אויקה מיגול (even for ניוצא פיגול (even for ניוצא פיגול פיגול (even for ניוצא פיגול פיגול פיגול פיגול פיגול פיגול (even for ניוצא פיגול פ
 - 3 challenge (מ"א): perhaps dispute "ר"ע is in case the מועלת was returned; but agree that while out, אין זריקה מועלת
 - (a) א". would agree with יוצא boaves are יוצא \rightarrow loaves are יוצא דר ר"ע::ראב"ש (אייני דר ר"ע::יוצא \rightarrow loaves aren't יוצא
 - 4 rejection: ר"ע must agree with זריקה → רבי is meaningful (after מקדש was שחיטה was זריקה
 - (a) backing: מעילה auoted דריקה פסולה רב status of either מעילה status of either קדק"ל מין לי קדק"ל אידל
 - (i) rejection: מעילה (arefuted (:מעילה ווי is refuted (מעילה)
 - d *question (לשמן, then the loaves were lost, may he do לשמן, then the loaves were lost, may he do זרה"ד intentionally שלא לשמן in order to permit the meat to be eaten?*
 - i response: we have no precedent for something which is invalid שלא but valid שלא לשמה but valid שלא
 - 1 counter: מלמים on the 14th before midday is valid as שלמים, invalid as פסח
 - ii modification: we have no precedent for something that was valid, became invalid but is valid שלא לשמה
 - 1 counter: פסח after the 14th (invalid as ססח, valid as שלמים)
 - iii modification: we have no precedent for something which is fit, slaughtered properly and then only valid שלא לשמה
 - 1 counter: תודה (as per above; if bread falls apart after שלמים and meat is fit)
 - 2 defense: תודה is unique, insofar as the תורה refers to it as שלמים