

29.5.3

55a → 56a (משנה ב') → (לקח ולקח לא משמע ליה)

1. כל המנחה אשר תקריבו לה' לא תעשה חמץ כי כל שאר וכל דבש לא תקטירו ממנו אשה לה': ויקרא ב, יא
 2. לא תאפה חמץ חלקם נתתי אתה מאשי קדש קדשים הוא כחטאות וכאשם: ויקרא ז, י
 3. וסמך ידו על ראש השעיר ושחט אתו במקום אשר ישחט את העלה לפני ה' חטאת הוא: ויקרא ד, כד
 4. דבר אל אהרן ואל בניו לאמר זאת תורת החטאות במקום אשר תשחט העלה תשחט החטאות לפני ה' קדש קדשים הוא: ויקרא ו, יח
 5. וסמך את ידו על ראש החטאת ושחט את החטאת במקום העלה: ויקרא ד, כט
 6. ושחט אתו על גרך המזבח צפנה לפני ה' וזרקו בני אהרן הפהלים את דמו על המזבח סביב: ויקרא א, יא

I מנחה: proper kneading of מנחה:

- a *Water*: with lukewarm water, and must be watched to avoid חימוץ
 b *If*: the שיריים rise, he is liable for a לאו (v. 1)
 c *Independent liability*: for kneading, laying out and baking
 i *Source (for liability for חימוץ שיריים)* ר"ל – v. 2; (reading חלקם as attached to earlier clause – see trope marks)
 ii *Challenge*: v. 2 is needed to teach independent liability for חימוץ at each act in preparing מנחה:
 1 *Per* חלקם הכלל ללמד לא תעשה, לא, singled out to teach that any singular act that is part of the preparation of a מנחה carries its own liability
 iii *Answer*: our conclusion comes from חלקם
 1 *Challenge*: perhaps v. 2 only comes to teach איסור חימוץ with (even) שיריים
 (a) *Answer*: if so, it would have written חלקם earlier; sequence teaches both

II Reexamining the exegesis: ...כלל שיהיה בכלל

- a *Counter proposal*: perhaps one liability for baking and one for all other preparation acts.
 i *Block*: hermeneutic is – anything that was part of a general rubric and was singled out informs about the rest
 b *Counter proposal*: why not read v. 1 as כלל and v. 2 as פרט → general limited to specific (only baking)
 i *Block* (ר' אפטוריקי): the כלל and פרט aren't juxtaposed
 ii *Challenge*: suggestion to limit צפון (among חטאות) שיעיר נשיא (were it not for בנין אב [v. 5]) based on vv. 3-4
 1 *Block* (ר' אשי): this is a פרט וכלל (v. 3 – limiting to נשיא – appears earlier)
 2 *Rather*: the ברייתא is "bothered" by the exclusionary word אותו (not entertaining פרט ככלל as a reason for limit)
 iii *Observation*: what is אותו used for, once בנין אב includes all חטאות?
 1 *Answer1*: excludes שיעיר נחשון (brought at חנוכת המזבח) from requiring צפון
 (a) *Justification*: כמ"ל – צפון since סד"א requires שיעיר נחשון, would require צפון – כמ"ל
 (i) *Per*: ר' יהודה's inference from v. 3 – סמיכה applies to שיעיר נחשון as well
 (ii) *However*: ר"ש reads v. 3 as extending to ע"ז, שיעירי ע"ז, not שיעיר נחשון
 1. *Therefore* (רבינא): ר"ש would see no need to exclude שיעיר נחשון from צפון
 2. *Comment* (מר זוטרא לרבינא): even ר"י can't justify; only סמיכה was "included", not צפון
 3. *Suggestion*: perhaps we could infer from בנין אב
 a. *Block*: if so, no need to mention סמיכה and it could be inferred via בנין אב
 b. *However*: we don't infer one-time ruling ("שעה") from דורות
 2 *Answer2*: אותו excludes requirement of שוחט to be in צפון (as long as שחיטה is done there)
 (a) *Challenge*: that is inferred from v. 6 per ר' אחייה – contrasting שוחט with מקבל (who must be in צפון)
 3 *Answer3*: אותו excludes עוף from צפון
 (a) *Justification*: ק"ו from flock, which doesn't require כהן for שחיטה (עוף requires כהן for מליקה)
 (b) *Block*: flock requires כלי, unlike עוף (done by hand)
 4 *Answer4*: אותו excludes פסח
 (a) *Challenge*: we already excluded פסח from צפון per ראב"י – who tried to infer via ק"ו from עולה (no set time)
 (b) *Block*: עולה is כליל (he tried חטאת – but it is ח"כ; מכפר על ח"כ; tried אשם – it is קדק"ד – which is true for all 3)
 5 *Answer5*: back to answer2 – limits requirement that animal must be in צפון, not שוחט
 (a) *And*: to challenge that we inferred that from ר' אחייה's interpretation of v. 6
 (b) *Response*: ר' אחייה was deriving obligation of מקבל to be in צפון – but essential exemption of שוחט from צפון is derived from our אותו
 (i) *Note*: others infer requirement of מקבל to be in צפון from ולקח
 (ii) *And*: ר' אחייה disregards that וא"ו as insignificant