

30.2.7

34b (לַטְמָא שְׁנִים וּלְפָסוּל אֶחָד) → 35b (אָמַר רַבִּי זִירָא אֲסִי אֲרִי יוֹחֲנָן אֲרִי יֵנְאִי)

Note: though it seems more likely that טומאה would be more “potent” for טהרת הקודש than those טהרת התרומה שנעשו על חולין שנעשו על טהרת התרומה, there is reason to suggest the opposite, as many more people engaged in eating חולין שנעשו על טהרת תרומה.

I Further discussion about status of חולין שנעשו על טהרת הקדש/התרומה and the various levels of טומאה attached

- a שני לטומאה becomes a חולין שנעשו על טהרת הקודש של שלישי if someone eat a דב' יוחנן (בשם ר' ינאי)
- i Challenge: שלישי is only meaningful for טהרת תרומה על חולין שנעשו על טהרת הקודש (see note)
- ii Answer: it's all the more obvious – if it affects טהרת תרומה על חולין שנעשו על טהרת הקודש...
1 Block: ר' יוחנן reported that ר' יוחנן's ruling יהושע רבב"ח
2 Answer: there are two versions (ר' יוחנן vs. ר' אסי) of ר' יוחנן's position
- b תרומה if someone eats a שלישי of the תרומה, his body is "impure" and he may not eat תרומה
i Challenge: that is ר' יוחנן's ruling – האוכל שלישי is שני לקודש, not for תרומה → but he is שלישי
ii Defense: we might have inferred from there that he is allowed to eat תרומה; שני was mentioned in appos. to קודש
iii Challenge (ר' המנונא): שלישי may be mixed in with תרומה, מטמא is פוסל but not מטמא, מטמא is שני
1 Explication: if שלישי is פסול, how do we allow him to eat it and make himself banned from eating תרומה?
2 Answer (עולא): in נזיד הדמע (mixture), there isn't א"פ בכדי → תרומה may eat תרומה
- c דב' if someone eats a שלישי of תרומה itself, he may not eat תרומה but may touch it
i Justification (of both עולא and דב'): if we only had עולא, we would think it only applies to טהרת תרומה על חולין שנעשו על טהרת תרומה
1 But: תרומה itself may not even be touched
2 And: if we only had רבי, we might think that חולין may even be eaten – קמ"ל that they are fully equated
- d חולין שנעשו על טהרת הקודש של שלישי if one eats a שלישי of חולין, he may eat קודש itself
i Reason: the only שלישי that generates טומאה (רביעי) for קודש is of "real" חולין, not חולין קרבן
ii Challenge (ר' ח'): eating שלישי of תרומה על טהרת תרומה generates פסול
1 Defense: תרומה is unique; that which is טהור for תרומה is invalid for קודש
2 Proof: חגיגה ב:ז – generates hierarchy of טומאות מדרס wherein אוכלי תרומה are considered מדרס for קודש
(a) Block (ר' אבהו): מדרס is a greater concern; lest his wife sits on it while a נדה, we don't apply concern to פירות
(i) And: יצחק בר שמואל בר מרתא does extend concern and equate circumstances
3 block (ר' ירמיה מדיפתי): we do not claim that that which is טהור לתרומה is טהור לקודש
(a) Proof: חגיגה ב:ז – (we give credibility to an ע"ה for קודש, not for טומאה, but) if he says that he took יין רביעיית יין out for קודש – (נסיכים) – it may be bought from him (i.e. his נאמנות extends to תרומה)
(i) And: if תרומה is טהור לקודש, why doesn't the תרומה "infect" the קודש?
(ii) Answer: that's טומאה בחיבורין, we employ מיגו; since he's believed about קודש, believed about תרומה
- iii Challenge (ר' הונא בר נתן): חולין שנעשו על טהרת הקודש של שלישי are מטמא liquids which are חולין and is פוסל אוכלי תרומה
1 And: חולין שנעשו על טהרת הקודש של שלישי are מטמא liquids which are חולין and is פוסל anyone from eating קודש
(a) Context: this is all חולין שנעשו על טהרת הקודש
(b) Answer: the entire issue of טהרת הקודש על חולין שנעשו על טהרת הקודש is subject to dispute:
(i) חולין made על טהרת הקודש חולין ד"ק
(ii) חולין דא"כ they are like תרומה – can be מטמא two steps away and פוסל another