

III מתנות as they apply to various hybrids

- a **ד"ק**: they apply to both כלי and כלאים
- b **ד"א**: they apply to a mix of billy-goat and lamb are liable; but not to a billy-goat with a doe
- i **analysis**: we've already established (in פרק חמישי) that their dispute is about מה מקצת מה – אפי' מקצת מה
- 1 **in other words**: they agree that we are unsure if we are concerned about the identity of the father
 - 2 **disagreement**: is whether מה (for מתנות) includes even a "partial" מה
- ii **therefore**: we understand ד"א, who requires full מה → no מתנות
- iii **however**: רבנן should only obligate ½ מתנות, and let the ישראל require the כהן to prove that we are חושש לזרע האב
- 1 **answer** (ר' הונא בר חייא): indeed, ד"ק's "חייב" means liable for half
 - 2 **challenge** (ר' זידא): י, ח, ב: כו – ביכורים ב: ח, י: (ר' זידא) **המע"ה**: there is a חייב מתנות (ד"א dissents, applying המע"ה)
 - (a) **like בהמה**: there is a חייב מתנות (ד"א dissents, applying המע"ה)
 - (b) **answer**: since the rest of the משנה used absolute terms (חלבו אסור etc.) – used חייב, but meant חייב בחצי מתנות (etc.)
- c **dissent**: ר' יוחנן (reported by רבין) – רבנן claim full liability for מתנות from כו
- i **reason**: שור (v. 8) → ox; אם שור → כלאים; מה → lamb; אם מה → כלאים (full liability)
- 1 **ד"א**: uses אם for חילוק (liability even if only slaughtering lamb or ox)
 - 2 **רבנן**: infer חילוק from זבחי הזבח (זבח is singular – one slaughtered animal)
 - (a) **ד"א**: מאת זבחי הזבח is used per רבא – the כהן's claim is on the טבח, not the owner