

30.9.4

121a (מפני שהעור מבטלן) → 122a (כיוצא בו)

1. וכי יתן מים על זרע ונפל מנבלתם עליו טמא הוא לכם: ויקרא יא, לח

- I Continuation of analysis of משנה א (analogy from טומאת נבילה w/o טומאת אוכלים of שחיטה - (מפרכסת still) גוי for בהמה טמאה of שחיטה - (טומאת נבילה w/o טומאת אוכלים analogy from משנה א)
- a הכשר טומאה for non-Jew require intent (for food) and other משקין for Jew; version: **אסי**
- i Challenge: why the need for הכשר – it will inevitably have חמורה (נבילה) טומאה חמורה
- 1 And: foods which inevitably will have חמורה (טומאת נבילה) טומאה חמורה don't require הכשר
 - 2 Per: **ר' יוסי** on v1 and **ר' יוסי** re: the lack of requirement for טהור to have הכשר עוף נבלת
- ii Answer (חזקיה): it isn't inevitably going to have חמורה טומאה – could cut it up into pieces <כזית before dying
- 1 Challenge: ruling re מפרכסת – חזקיה – no אבר מן החי – already dead
 - (a) Note: **ר' יוחנן** – still אבר מן החי, not yet considered dead
 - (b) Answer (ר' זירא): per חזקיה – no longer alive (→ אבר מן החי), but not yet dead (not yet נבילה טומאה)
 - 2 Question (ר' אבהו): what if the שחיטה (on behalf of the non-Jew) was invalid (e.g. דריסה, שהייה – is there טומאה)?
 - (a) Answer (from יוחנן): requires "proper שחיטה" - including having an expert check the knife beforehand
 - 3 Question (ר' זירא): will this טמאה טמאה's body protect things inside of it from טמאה אהל (if it's an אהל המת)?
 - (a) Answer (אבהו): we regard it stringently – it does generate טומאה (dead)
 - (i) But: if someone is רובע it, they are liable (alive)
 - (ii) Therefore: we are stringent and it cannot "protect" in אהל המת
 - 4 Practicum (ר' אלעזר): we rule in accord with **ר' יוחנן**, per אושעיא **ר' יוחנן**
 - (a) If: a Jew slaughters טמאה טמאה for a non-Jew,
 - (i) If: he cut 2 (או רוב שנים) and it is מפרכסת
 1. טומאה: has טומאת אוכלים, but not yet נבילות (i.e. not yet dead)
 2. אבר: if a limb is taken off of it while מפרכסת – considered מן החי (both אבר and בשר)
 - a. Prohibited: to בני נח, even after animal (completely) dies
 - (ii) If: he only cut 1 (or רוב אחד) - טומאת אוכלים; if he stabbed it – no טומאה at all
 - (b) And if: a non-Jew slaughters טהורה טהורה for a Jew
 - (i) If: it is מפרכסת
 1. טומאה: has טומאת אוכלים, not נבילה טומאה
 2. אבר: if a limb is taken off of it while מפרכסת – considered מן החי (both אבר and בשר)
 - a. Prohibited: to בני נח, even after animal (completely) dies
 - (ii) If: he only cut 1 (or רוב אחד) - טומאת אוכלים; if he stabbed it – no טומאה at all
 - (c) And if: a non-Jew slaughtered it (בהמה טהורה) in a spot that *doesn't* make it a טריפה
 - (i) And: a Jew came and finished the שחיטה – completely fine
 - (d) But if: a Jew began the שחיטה, regardless of the spot (טריפה אותה טריפה) or not
 - (i) And: a non-Jew came and finished the שחיטה – invalid שחיטה
 - (e) If: someone wants to eat from "live meat", he cuts כזית from the neck, salts and washes it thoroughly (to remove all the blood) and waits until the animal dies – then permitted to non-Jews as well as ישראל
 - (i) Support: for אידי בר אבין – if someone wants to be healthy, he follows this regimen and procedure
- II Analysis of ר' יהודה's opinion - if אהל of כזית (see p. 102 for definitions) is together in one place – liable (has טומאת אוכלים)
- a **דב הונא**: as long as it was brought together intentionally
- b **ר' יהודה**: if there are 2 1/2 זיתים on the pelt, the pelt nullifies them (no טומאת נבילה)
- i Question: according to whose opinion is this taught? (see ahead, משנה ד [p. 106])
- 1 **ר' שמעאל**: teaches that pelt doesn't nullify meat (should be טמא)
 - 2 **ר' יהודה**: should be obvious – he maintains that pelts do nullify meat
- ii Answer: per **ר' שמעאל** – he maintains that pelt doesn't nullify if it was ripped off alive, not from שחיטה
- 1 Challenge: **ר' יהודה** per **ר' יהודה** (above) – if **ר' שמעאל** agrees that even if ripped by knife, not בטל **ר' שמעאל**=**ר' יהודה**, בטל **ר' יהודה** following?
 - (a) But if: **ר' שמעאל** holds that **ר' יהודה** is בטל – then who is **ר' יהודה** following?
 - (b) Answer: **ר' שמעאל** indeed holds that if cut with knife – בטל **ר' יהודה** is following **ר' שמעאל**
 - (i) Challenge: this should be obvious
 - (ii) Answer: we might have thought that **ר' שמעאל** only allows for בטל if cut by knife, not from attack
 1. Therefore: teaches that **ר' שמעאל** holds that in any case, the pelt is מבטל (per hiw words – מפני שהעור מבטלן)