

30.9.7

124a (משנה ד) → 124b (והוא דנישא)

1. וְכָל הַחֵרֵב הַהֵלֶכֶת עַל־הָעַרְבֵּעַ טְמֵאִים הֵם לָכֶם כְּלֵהֲנֹעַ בְּנִבְלָתָם יִטְמָא עַד־הָעָרֵב: וְיִקְרָא פֶרֶק יָא פִסְוִק כּוּ
 2. וְהַנֶּשֶׂא אֶת־נִבְלָתָם יִכְבֵּס בְּגָדָיו וְטָמֵא עַד־הָעָרֵב טְמֵאִים הֵמָּה לָכֶם: וְיִקְרָא פֶרֶק יָא פִסְוִק כּוּ
 3. טְמֵאֵי בְּאִשִּׁישׁוֹת רְפָדוּנֵי בְּתַפְחָיִם כִּי־חֹלֵת אֲהַבָּה אָנִי: שִׁיר הַשִּׁרְיִים פֶּרֶק בּ פִּסְוִק ה
 4. וְהָאֵכֶל מִנִּבְלָתָה יִכְבֵּס בְּגָדָיו וְטָמֵא עַד־הָעָרֵב וְהַנֶּשֶׂא אֶת־נִבְלָתָה יִכְבֵּס בְּגָדָיו וְטָמֵא עַד־הָעָרֵב: וְיִקְרָא פֶרֶק יָא פִסְוִק מ

- I טומאת נבילה ומשנה ד
- a If: a pelt has בשר כזית on it, touching a hair that comes out from the flesh, or hair on the backside at the same spot – טמא
- b If: it had 2 half-כזיתים:
- i טומאת מגע not טומאת משא, ד' ישמעאל
- ii טומאת נבילה – the pelt nullifies the 2 half-כזיתים of meat
- 1 But: ר"ע concedes in a case where he speared the 2 pieces with a piece of wood and moved them – טמא
- c עור to בטל כזית is only applies if animal bit it off, but if removed intentionally (w/knife), even כזית is בטל
- i ר"י's analysis (version1): only applies if animal bit it off, but if removed intentionally (w/knife), even כזית is בטל (responding to ר"נ's questions): ר"י found it to be טהור even if there was a substantial amount of flesh left
- d בטל (version2): comment on סיפא – only has טומאת משא (per ישמעאל ר"י) if it was bitten off; if removed w/knife – בטל
- i And: those who taught his comment as being on רישא, must have intended מרודד (flattened out → בטל)
- II Analysis of סיפא (dispute ר"י/ר"ע about טומאת משא)
- a טמא במגע – כזיתים of the 2 half- if he touched it on the pelt-side; but if he touched the actual flesh of the 2 half-כזיתים
- i Reason: two separate touches can be מצטרף to a שיעור - טהור ונוגע
- b אין נוגע וחוזר ונוגע – טהור ונוגע
- i Per: his own observation that ר"י דוסא בן הרקנס and ר"ע דוסא בן הרקנס had similar approaches
- 1 ד' ישמעאל our ruling
- 2 ד' דוסא (אהלות גא:) ד' דוסא that were split (into half-שעורים) and then brought into a house
- (a) טהור – ד' דוסא – because מאהיל וחוזר ומאהיל (we assume → טהור ונוגע)
- (b) יש מאהיל וחוזר ומאהיל – טמא חכמים
- 3 Inference: if ר"ע → ר"י דוסא: ר"י דוסא ר"י דוסא
- (a) Challenge: ר"ע is fully מטהר here
- (b) Answer: ר"ע would normally rule for טומאה; here, the pelt nullifies the 2 half-כזיתים of נבילה
- (i) Support: from his concession in סיפא
- c Challenge (to פדא ברא): בריתא (ת"כ) on vv1-2; v1 excludes pelt with 2 half-כזיתים from טומאת מגע
- i ד' ישמעאל v2 extends טומאת משא to that pelt
- ii טומאת משא is there טומאת מגע only if there is טומאת מגע → v2::v1
- 1 But: per פדא ברא, there is טומאת מגע if he touches the flesh-side
- 2 Defense: ר"ע intended – only a case where touching from any side would generate טומאת מגע
- d Question (posed to ר"י הונא ב"ר הונא): does a קולית (femur) that is sealed up have טומאת משא?
- i Lemma1: does ר"י agree with ר"ע's equation: טומאת משא → טומאת מגע
- 1 And: in our case, there's טומאת משא because there's טומאת מגע if he touches the flesh side
- ii Lemma2: he doesn't have that equation and doesn't require טומאת מגע in order to generate טומאת משא
- iii Didn't answer: he was feeling weak (v3) and distracted the questioner
- e טומאה 2 half-כזיתים stuck together with one stick - could carry it all day, no טומאה
- i Reason: טומאה is defined by נשא but read נושא (v4) → must be carried at one shot (not bound together)
- 1 Challenge: ישמעאל ר"י in our משנה
- 2 Answer (ר"פ): our משנה is a case of מרודד (meat is flattened onto pelt)
- 3 And: same answer given for ר"ע's concession in סיפא
- (a) Per: dispute ר"א/ר"א re 2 pieces of מת
- (b) טמא חכמים: whether he touches them or moves them – טמא
- (c) ד' א"א: even if he carries them
- (i) Challenge: doesn't carrying imply moving
- (ii) Must be: a case where the טומאה isn't as one and ר"א adds טומאת משא, contra חכמים (א"א=definitional)