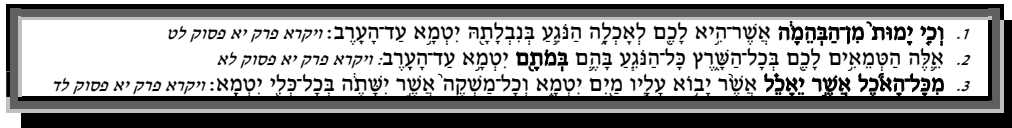


30.9.11

128b (מתה הבהמה) → 129b (סיום הפרק)



- I Continued analysis of משנה: after the animal dies, the אבר has חי מן האבר, not הנבילה, טומאת אבר מן הנבילה, and טומאת אבר מן החי?
- i Question: what is the difference between טומאת אבר מן הנבילה and טומאת אבר מן החי?
    - 1 Answer: if a piece of meat comes off of it – if טומאת אבר – not מטמא anymore; if טומאת נבילה – still מטמא
  - ii Source: for טומאת אבר מן החי – v1
    - 1 Challenge: needed to teach that only some (מן הבהמה) are מטמא – if he slaughters a טרפה – not מטמא
      - (a) Defense: then the תורה would say מבהמה; it uses מן הבהמה to teach both
      - (b) Challenge: if so, then perhaps flesh (from a live animal) is also מטמא
      - (c) Response: per ברייתא – v1 uses death as standard;
        - (i) יוסי: just as בהמה's death cannot be revived, so only a piece which cannot regenerate
        - (ii) ד"ע: just as a בהמה has tendons and bones...
        - (iii) דבי: just as בהמה has flesh, tendons and bones...
          1. Note: רבי and ר"ע disagree re the knee (no flesh – לרבי – מטמא)
          2. And: ר"י and ר"ע disagree re the kidney and lips (don't regenerate – לר"י – מטמא)
      - (d) Parallel ברייתא re שרצים (v2) – with same authorities voicing same opinions
        - (i) Justification: if we only had בהמה, סד"א that it has no טומאה מחיים since it doesn't have טומאה בכעדה
          1. And if: we had שרץ, סד"א since it has no טומאת משא → no טומאה מחיים
- II טומאת אוכלים re: טומאת אבר מן החי
- a If: he cut a כזית of meat from an אבר מן החי
    - i If: he had intent for food after cutting it – טהור
    - ii But if: he had intent first – טמא
      - 1 זירא: why is it טמא – it is טומאת בית הסתרים (since it was unseen before being cut) – not מטמא
        - (a) אסי: had asked and been told – this follows ר"מ – מטמא – טומאת בית הסתרים מטמא
        - (b) Challenge (ז"ר): ר"מ distinguishes between טומאה which requires הכשר (not טמא) and which doesn't
        - (c) Question (דבא): perhaps it was already מוכשר
          - (i) Block (בר רב חנן): doesn't need הכשר; it had טומאה חמורה (אבר מן החי) when connected to limb
          - (ii) Response (דבא): the limb acted as עץ (support- not food) → טומאה חמורה doesn't obviate need for הכשר
    - b Related questions: regarding meat acting as "wood" and therefore still requiring הכשר, since טומאה חמורה not reckoned
      - i אביי: a pile of שאור which hardened and he made it into a seat (מותר בפסח) – טומאת מדרס – (seat) must be דרבנן
        - 1 Argument: if it were דאורייתא, we find foods able to have טומאה חמורה (and no foods need הכשר)
        - 2 Rejection: it served as "wood" (not food)
      - ii אביי: food offering to ע"ז is מטמא באהל – must be דרבנן (same argument as above)
        - 1 Rejection: it served as "wood" – מעשה עץ שימש – (since it became בהנאה)
      - iii אביי: food stuck onto vessels are like the vessels and טמאים – must be דרבנן (same argument as above)
        - 1 Rejection: as above – מעשה עץ שימש
      - iv דרבנן טומאה with kidney is הכשר; חלב in villages requires intent (e.g. to sell to non-Jew) and הכשר; its טומאה
        - 1 Argument: else, we see that food can have טומאה חמורה itself
        - 2 Rejection: as above – מעשה עץ שימש
      - v דב מתנה: if he used grasses (that had had טומאת אוכלים) to cover his house – טהור
        - 1 Argument: טומאת אוכלים in this case must be דרבנן – else, we see זרעים able to have טומאה חמורה (צרעת הבית)
        - 2 Rejection: as above – מעשה עץ שימש

- III Analysis of ר"ש's opinion, declaring the אבר that fell off to be טהור after animal dies
- a *Challenge*: either way – if animal's death generates ניפול (as if limb fell off) - should be החי מן האבר; else – אבר מן הנבילה – אבר מטהר ר"ש – "הכשר *in situ* and require ט"א – רישא – "hanging limb and flesh have אכיל – אוכל – otherwise, not called אוכל
- i *Reason* (ר' יוחנן): v3 → food that can be fed to others is called אוכל; otherwise, not called אוכל
- ii *challenge* (ר' אמי): perhaps ר"ש's reason is since it's still attached – considered one,
- 1 *Per*: עוקצין ג:ח – if a branch of a fig tree is (largely) detached, ר' יהודה – fruit still טהור (=מחובר)
- (a) *חכמים*: if the branch can survive as is, טהור; if not, considered תלוש
- (b) *And*: we explain that ר"ש's reason is מעורה מעורה (since it's connected at all – considered מחובר)
- c *Rather* (ר' אמי): ר"ש's explanation is regarding ר"ש's dissent in the middle clause regarding the need for הכשר
- i *To wit*: per v3 – any food that you may not feed to others isn't called אוכל (vis-à-vis לטומאה הכשר)
- ii *Challenge*: perhaps ר"ש's reason for not being מוכשר via the דם is
- 1 *Per* *רבא* (or *רבה*): that the animal cannot become the יד to the אבר or
- 2 *Per* *יוחנן*: ד' ר"ש holds that the limb or flesh are not considered one with animal once they are hanging off
- d *Rather*: ר"ש's explanation is ר"ש's opinion in last clause, but not regarding אבר, rather regarding בשר
- i *If*: animal dies, the flesh requires הכשר and ר"ש declares טהור
- 1 *And*: ר' יוחנן anchors this opinion in v3, per דרשה above (since it may not be fed to anyone – not called אוכל)
- IV ח משנה: status of human limbs that became detached while human was alive
- a *Limbs*: are טהור
- b *If he dies*: flesh is still טהור,
- i *ד"מ*: limb has no המת מן האבר, but does have החי מן האבר טומאת אבר מן החי
- ii טהור *ד"ש*
- 1 *Challenge* (to *ד"ש*): if death reckons limb as ניפול – should have החי מן האבר
- (a) *And if not*: should be המת מן האבר
- 2 *Answer*: ר"ש's comment was of a general nature: ר"מ ruled that the limb has החי מן האבר טומאת אבר but not המת מן האבר
- (a) *Implying*: that there is a notion of המת מן האבר טומאת אבר
- (b) *ד"ש*: there is no such thing, per
- (c) מטמא ר' אליעזר reports a שמועה that החי מן האבר is מטמא;
- (i) *ד' יהושע*: only החי מן האבר – but not המת מן האבר?
1. *Argument*: if החי מן האבר – who is still alive (→טהור), is מטמא; ק"ו that המת מן האבר (who is טמא) – מטמא –
- a. *Corollary*: מטמא prohibits eulogies on פסח קטן → פסח ראשון is permitted?
- i. *Rather*: ק"ו that eulogies are prohibited on פסח ראשון; same reasoning applies here
- (ii) *ד' אליעזר*: that is what he heard
- c *Distinction*: between טומאת אבר מן החי and טומאת אבר מן המת
- i *Answer*: if there is a כזית of flesh and bone the size of a barleycorn that separates from החי מן האבר
- 1 *Per*: עדייות ו:ג
- (a) *If*: a כזית of flesh separates from החי מן האבר
- (i) *ד"א*: regards as טמא
- (ii) *ד' יהושע* and *ר' נחוניא בן הקנה*: regard as טהור
- (b) *But if*: a bone, the size of a barleycorn separates from החי מן האבר
- (i) *ד' נחוניא בן הקנה*: regards as טמא
- (ii) *ד"א ור"י*: regard as טהור
- (c) *In sum*: ר' יהושע (ר"ש::) regards החי מן האבר as בשר ועצם הפורש מאבר מן החי
- ii *Alternate answer*: perhaps this is the difference between ר"ש and ת"ק in our משנה
- 1 *To wit*: a כזית of flesh or a bone, the size of barleycorn is their point of dispute
- (a) *Unclear*: if ת"ק holds like ר"א in עדייות or like רנב"ה – but ר"ש holds like ר' יהושע – neither is טמא