

30.1.16

19b (משנה ד) → 20b (ההוא פליגא)

1. והביא אתם אל הפהו והקריב את אשר לחטאת ראשונה ומלק את ראשו ממול ערפו ולא יבדיל: ויקרא ה, ח

2. וישלח מלאכים אל בלעם בן בעור פתורה אשר על הנחל ארץ בני עמו לקרא לו לאמר הנה עם יצא ממצרים הנה כסה את עין הארץ והוא ישוב מפלי: במדבר כב, ה

3. אמרים לעץ אבי אתה ולאבן את ולדתנו כי פנו אלי ערף ולא פנים ובעת רעתם יאמרו קומה והושיענו: ירמיהו ב, כז

I שחיטה vs. מליקה

- a If: שחיטה is done from the side, valid; מליקה from the side – invalid
- b If: שחיטה is done from the back of the neck - invalid; מליקה done from the back of the neck – valid
 - i Note: עורף means the back of the neck, below (מול) the “real” עורף, per v. 1-3
- c If: שחיטה is done from the front of the neck – valid; if מליקה is done from the front of the neck – invalid
 - i Reason: the entire עורף is valid for מליקה and the entire צואר is valid for שחיטה
 - ii Conclusion: that which is valid for שחיטה is invalid for מליקה and vice-versa

II Ruling of בני ר' חייא (חזקיה ויהודה): the מצוה of מליקה involves pulling the סימנים around to be behind the spinal cord – and cut

- a Clarification: this may mean that it is also valid מליקה, or the only valid מליקה
 - i Argument: should mean “also valid”, per משנה which invalidates שחיטה done where מליקה is done
 - ii Explanation: if מליקה involved necessarily pulling סימנים back, that would also be a valid שחיטה
 - 1 And: our משנה is referring to a case where he didn't pull them back
- b ינאי's response: end of משנה sets up מליקה and שחיטה is symmetrically exclusive
 - i But if: מחזיר סימנים is valid, there is a מליקה which overlaps with שחיטה
 - ii Counter: (דב"ח) perhaps our משנה is excluding a fingernail or tooth (valid for מליקה only)
 - 1 Block: those are explicitly invalidated (משנה ב')
 - iii Rather (ירמיה) our משנה is excluding מוליד ומביא, necessary for שחיטה, but invalidate מליקה
 - 1 Counter: that is only a valid response for those who hold that מוליד ומביא are invalid for מליקה
 - 2 Answer: בני ר' חייא maintain that position (מוליד ומביא is invalid for מליקה)
- c כהנא's dictum: the מצוה of מליקה is to cut straight in (implying without מוליד ומביא)
 - i בני ר' חייא assumed that that negates מוליד ומביא (supporting position of בני ר' חייא)
 - ii מוליד ומביא (ק"ו) correction – כהנא ר' meant that even without מוליד ומביא it is valid (ירמיה)

III שמואל's dictum (brought by ר' ירמיה): anything that is valid for שחיטה, the corresponding act is valid for מליקה

- a Exclusion: עיקור סימנים (pulling out סימנים before מליקה/שחיטה) – must be invalid for מליקה as well
 - i Challenge: רמי בר יחזקאל ruled that עיקור סימנים is not a factor in re: birds
- b Rather (ר"פ): must refer to the head
 - i Block: the head is explicitly ruled out – ממול ערפו
 - ii Rather: the slope of the head – not to begin on the slope and cut in (שחיטה followed by הגרמה)
 - 1 Per: ר' אסי (above), if the first 1/3 is הגרמה, all is פסול
- c Revisiting רמי בר יחזקאל's ruling: אחא בריה דרבא (רב אשי to) ר' אחא בריה דרבא – this is only true for the position that שחיטת עוף is מד"ס
 - i the opposite is true; if שחיטת עוף is מה"ת, that's the way it was given – without עיקור סימנים as a factor
 - 1 But: if it is מד"ס, it would be inferred from בהמה → שחיטת עוף is invalid
 - ii reported that רב"י's ruling only applies to מליקה, not to שחיטה
 - 1 Challenge: שחיטה-שחיטה (above) - ר' ירמיה
 - 2 Answer: רב"י's report is at odds with שמואל's equivalence dictum