

(גמרי מליקה ממליקה) 22a → (אמר זעירי נשברה מפרקת) 30.1.17; 20b

1. אָדִין דְּנִיָּאל דִּי שָׁמָּה בְּלִטְשָׁא צַר אֲשֶׁתּוּמָּם קָשְׁעָה חָדָה וְרַעֲיָנָהּ יְבִהְלָנָה ... דְּנִיָּאל ד, טז
2. וְיָהִי כַּהֲזָכִירוּ אֶת אֲרוֹן הָאֱלֹהִים וַיִּפֹּל מֵעַל הַכֶּסֶּא אַחֲרָנִית בְּעַד יַד הַשַּׁעַר וְהַשֹּׁבֵר מִפְּרֻקָתוֹ וַיָּמָת כִּי זָקֵן הָאִישׁ וְכִבֵּד וְהוּא שָׁפֵט אֶת יִשְׂרָאֵל אַרְבָּעִים שָׁנָה: שְׁמִרָא ד, יח
3. וְאֵת הַשָּׁנִי יַעֲשֶׂה עֲלֶיהָ כַּמְשָׁפֵט וְכֹפֵר עָלָיו הִפְהִן מִחֻטְאָתוֹ אֲשֶׁר חָטָא וְנִסְלַח לוֹ: וּיקרא ה, י
4. וְהַקְרִיבוּ הִפְהִן אֶל הַמִּזְבֵּחַ וּמִלֶּקֶת אֶת רֵאשׁוֹ וְהַקְטִיר הַמִּזְבֵּחַה וְנִמְצָה דָּמוֹ עַל קִיר הַמִּזְבֵּחַ: וּיקרא א, טז
5. וְהַקְרִיב אֶהָרֹן אֶת פֶּר הַחֻטְאָת אֲשֶׁר לוֹ וְכֹפֵר בְּעִדּוֹ וּבְעִדּוֹ בֵּיתוֹ: וּיקרא טז, ו
6. אֲשֶׁר צִוָּה ה' אֶת מֹשֶׁה בְּהַר סִינַי בְּיוֹם צִוָּתוֹ אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לְהַקְרִיב אֶת קָרְבָּנֵיהֶם לַה' בַּמִּדְבָּר סִינַי: וּיקרא ז, לח

- I זעירי's dictum: if the spinal cord is broken and most of the flesh comes off with it – נבילה
- a זב חסדא support from ז: זבחים – if he does מליקה with a knife, it is נבילה
    - i Explanation: if it were only a טריפה, the knife could “save it” from נבילה → must be נבילה
  - b Counter: in that case, it isn't a valid שחיטה at all
    - i ד' הונא due to חלדה (cutting from inside out)
    - ii דבא due to דריסה (pressure on the סימן)
      - 1 Note: ר"ה didn't suggest דריסה, as he holds that מוליק ומביא is valid for מליקה
      - 2 And: רבא didn't suggest חלדה; as חלדה is related to חולדה – “rat”, who is hidden; this is overt
  - c דבא is bothered by זעירי's ruling for another reason - once it is dead, how can he perform מליקה at all?
    - i Challenge (אב"י): then how can he perform מליקה on העוף, עולת העוף, which requires הבדלה – once סימן 1 is cut, it's dead
    - ii Answer (רבא): in that case, he cuts the second סימן for מצות הבדלה (for עולת העוף)
      - 1 Challenge: if so, he should have to cut the skin– (which isn't necessary) to fulfill מצות הבדלה
      - 2 Answer: only that which is indispensable for שחיטה is required for הבדלה (breaking skin is not מעכב)
        - (a) Block: minority of a סימן, which is not מעכב for שחיטה (רובו ככולו), yet is indispensable for הבדלה
        - 3 Rather: anything which is a consideration for שחיטה is a consideration for הבדלה (→ not skin)
    - iii Answer (to דבא's problem): he cuts the spinal cord but not the flesh with it and performs מליקה
      - 1 Support: זירא (v. 1) and ברייתא describing מליקה
        - (a) Note: in that זירא, סימן/רוב סימן, ברייתא and שנים/רוב שנים are invoked, including both רבנן and ראב"ש
          - (i) Note: this is either intended to include both opinions, or it follows ראב"ש – שנים: רוב שנים
  - d מטמא באהל → מת, if he broke a person's spinal cord and most of the flesh came off with it (זעירי): שמואל's ruling
    - i And: should one challenge from עלי's death (without the flesh coming off) note (v. 2) that he was old and fat
  - e מטמא באהל → if he tore a person open like a fish (even if he is still shaking) – considered dead → יוחנן
    - i ד' שמואל בר יצחק but only if he gutted him from the back
- II Various wounds that render an animal נבילה - even if it is still experiencing death-spasms (פירכוס)
- a שמואל: if he cut it across the length or width
  - b ד"א: if the leg was amputated and the socket was visible (when the animal was kneeling)
  - c אהלות א: if they were decapitated; the spasms are like the lizard's tail
    - i ד"ל full decapitation is meant
    - ii ד' אסי as per עולת העוף
      - 1 Question (ר' ירמיה): does he mean like רבנן's understanding of הבדלה (complete) – and he agrees with ר"ל?
        - (a) Or: does he intend ראב"ש's approach to הבדלה and he is at odds with רשב"ל?
      - 2 Answer (or it may have been part of original dictum): per ראב"ש – at odds with רשב"ל
  - d Background: ברייתא with 3 interpretations of כמשפט (v. 3)
    - i חטאת העוף like חטאת בהמה – חטאת העוף – can't be חטאת העוף, as חטאת העוף distinguishes חטאת העוף from עולת העוף
      - 1 חטאת העוף: חטאת בהמה (from v. 5), must be offered during the day and processed with right hand
        - (a) Yet: we might think that it also requires (only) רוב שנים, like חטאת בהמה – therefore, v. 4 compares מליקה to הבדלה requires complete הבדלה → חטאת העוף is done to the head and body separately → requires complete הבדלה
        - (b) ח"ע: needs מ"ק; והקריבו ח"ע; if not, ח"ע the comparison is for location – both have to be atop מזבח and כמשפט is ח"ע
        - (c) Note: ביום is inferred from v. 6, brought here incidentally
          - (i) And: processing with right hand is inferred from אצבע+כהונה
            1. אצבע alone doesn't give us “right”, כהן only mentions מליקה, ח"ע
    - ii מול העורף is killed from עולת העוף, similarly מול העורף is killed from חטאת העוף – just as חטאת העוף like ד' ישמעאל
      - 1 הבדלה and ב' סימנין – עולת העוף והקריבו distinguishes חטאת העוף and no סימן and הבדלה; therefore חטאת העוף only requires one סימן
    - iii ח"ע like דאב"ש – ח"ע for הזאה, so too with ח"ע, just as he holds the body and head together and performs חטאת העוף
      - 1 הבדלה (but no סימנין) – ב' סימנין – עולת העוף והקריבו distinguishes חטאת העוף and סימן; therefore חטאת העוף only requires one סימן
      - 2 Note: מליקה (from מליקה::מליקה) infer location of מליקה (and ת"ק) ראב"ש