

30.4.7

73a (ומשכחת לה בבעלת ה' רגלים) → 74a (מה מצינו בטריפה)

1. ואנשי קדש תהיון לי וקשר בשדה טרפה לא תאכלו לקלב תשלקון אתו: שמות כב, 5
 2. וכל אשר יפל עליו מהם במתם יטמא מכל כלי עץ או בגד או עור או שק כל כלי אשר יעשה מלאכה בהם במים יובא וטמא עד הערב וטהר: ויקרא יא, לב
 3. וכי ימות מן הבהמה אשר היא לכם לאכלה הנגע בנבלתה יטמא עד הערב: ויקרא יא, לב

- I Analysis of arguments proffered by ר"מ and חכמים to support their positions
- a *ברייתא* (providing background): ר"מ – the שחיטה is what “cleanses” the limb → it should make it permitted to be eaten
- i *Defense* (חכמים): it can help another more than its own body, per משנה א (spleen vs. עובר)
- 1 *Explanation* (ר"מ): חכמים responded by using טריפה as proof that it can become “cleansed” yet still be eaten
- (a) ר"מ responded – that can only work for its own body, not another (עובר)
- (b) חכמים answered from א' משנה, as above
- 2 *Note*: supporting ברייתא, which explicits “fills in the blanks” in this manner
- II אברי בהמה and ר"י regarding extension of this dispute to רש"ל
- a אבר מדולדל – חכמים/ר"מ have same disagreement about ד"ל dispute carries through
- b נשחט ונבלה if it is hanging off and then the animal is נשחט (version1): חכמים agree that an אבר becomes נבלה if it is hanging off and then the animal is נשחט
- i *Explanation* (ר' יוסי בר חנינא): the ר"מ's limb could be retracted
- ii *Challenge*: in ברייתא, ר"מ distinguishes by pointing to the שחיטה “permitting” אבר מדולדל
- c נבלה is not אבר (version2): ר"מ agrees that an אבר is not נבלה
- i *Explanation* (ר' יוסי בר חנינא): this is a part of her body → שחיטה is מתיר (unlike עובר)
- III יוסף's report in יוחנן ר' יוסף: all agree that death (w/o שחיטה) generates “ניפול” (i.e. as if it fell off before and no שחיטה) and שחיטה generates ניפול (limb “cleansed” [still באכילה] via שחיטה)
- a *Question*: what is the circumstance?
- i *Cannot be*: the limb of an עובר – that is subject to dispute
- ii *Must be*: a limb of an animal
- 1 *Challenge*: both מיתה and שחיטה are explicitly taught:
- (a) מיתה: חולין ט:ז – if the animal dies, the meat requires לטומאה הכשר, the limb is החי מן הנבלה, אבר מן החי, not מן הנבלה (ר"מ)
- (b) שחיטה: ibid – if the animal is slaughtered, they are מוכשר by its blood – (ר"מ) ש – ר"מ disagrees – (לא הוכשרו)
- 2 *Defense*: from ט:ז, we would have thought that only the meat is מוכשר
- (a) *Challenge*: the משנה states הוכשרו (plural – i.e. carcass and “hanging limb”)
- (b) *Answer*: we might have read הוכשרו as meat coming from carcass and coming from אבר – קמ"ל – אבר
- (i) *Question*: why would we have considered one more likely than the other?
- (ii) *Answer*: בשר which comes from carcass may not have needed הכשר, as it has טומאה when “at the source” – קמ"ל
- b ר' יצחק בר יוסף's report supports ר"מ's report supports ר"מ – (רב יוסף)
- i *Context*: v. 1 – includes “hanging” limbs which are אסור even after שחיטת האם, but ר' יוחנן says that איסור is מד"ס
- c *Story*: ר' יוסף quoted רב (ר' הונא) as ruling that there are מכות for eating this אבר
- i *Challenge*: another student quoted רב as saying that there are no מכות
- ii *Defense*: ר' יוסף – was talking about מיתה (ניפול); other report was re: שחיטה (per above)
- d *Source* for distinction between מיתה and שחיטה for ניפול – v. 2 – במתם (can't be excluding “alive”, as we have נבלתם)
- i *Challenge*: needed to teach that they must be “moist” as per moment of death –
- ii *Answer*: במתם is written twice; once for our דרשה, once for “moist”
- IV ר' חסדא/רבה – if the same dispute applies to the limb of a dead עובר (ר"ח – all agree ניפול)
- V Analysis of end of משנה חי – בן שמונה חי has no שחיטה in its kind
- a *Challenge*: ברייתא – בן ח' has שחיטה in its ‘kin’, but שחיטה doesn't “cleanses” it
- i *Answer*: that's referring to שחיטה when it is *in utero* (our תנא doesn't consider that a challenge)
- ii *However*: according to that (ברא), תנא, what is the source for שחיטה “cleansing” a טריפה?
- iii *Answer*: v. 3 – only some animals (מן הבהמה) become נבילה → excluding טריפה that was properly נשחט
- VI ר' הושעיא's question: what if he reached inside and slaughtered the עובר *in utero*?
- a *Could be asked*: according to both ר"מ as well as רבנן
- i ר"מ may not permit; he only requires שחיטה for פקועה בן once it is out, but no שחיטה inside (or not)
- ii חכמים may allow, as any 2 of the 4 סימנים present must be cut
- b *Proposed answer* (ר' חנינא): from the end of our משנה – מן הבטן – שעות הכושר never had טריפה מן הבטן – שחיטה is invalid
- i *Rejection*: perhaps the argument is from הבטן מן, טריפה, e.g. formed with 5 legs (never had הכושר even here)