31.6.5 41a (סיום הפרק) → 43a (משנה יב)

- I מומים משנה יב which prevent קדשי מזבח from being offered; yet aren't severe enough to justify מומים משנה יב
 - a white drops or running water in eyes: that aren't chronic (per above-listed parameters)
 - b gums: internal gums that are merely cut but not uprooted
 - c boils: various kinds of boils (יבלת) and warts (יבלת)
 - i challenge: גרב is mentioned in תורה explicitly (v. 1 = "חרט"), as well as ילפת"), understood as חזזית מצרית
 - 1 answer: חזזית may be unspecified; mention in תורה may be referring to חזזית
 - (a) and: תורה is dry (doesn't heal); mention in משנה is moist, which heals
 - (b) challenge: dry גרב does heal, per v. 2, which refers to moist גרב, "תרס") followed by "cannot be healed"
 - 2 rather: v. 1 dry (inside or atop skin); משנה moist (inside or atop); v. 2 –dry inside/moist atop skin, per v. 3
 - d general conditions: old, sick or smelly
 - i source: v. 4; each phrase excludes 1 of them;
 - 1 *justification*: זקן won't get "better" unlike חולה; חולה is not its inevitable course unlike זקן; both of these are weak, unlike smelly and smelly is disgusting unlike שולה וזקן all needed → מולה וזקן
 - e forbidden use: if an animal was used for bestiality or killed someone but there was only1 witness or owner
 - i source: v. 5; מן הבהמה (and not all בהמה excludes מן הבקר (רובע ונרבע); מן הבקר (excludes מוקצה לע"ז) and מוקצה לע"ז
 - 1 challenge: all three of these are to be killed (and there is no consideration of הקרבה)
 - 2 answer: covers case of only one witness or only owner himself witnessed
 - f gender confusion: טומטום or hermaphrodite
 - i איק. if it was a טומטום or hermaphrodite, not offered yet not slaughtered
 - ii מום than a hermaphrodite . *ד' ישמעאל* there is no greater מום
 - iii מכמים. he isn't even a בכור may be shorn and used for work
- II Discussion re: אנדרוגינוס and אנדרוגינוס
 - a understood: why בכור טומטום cannot be offered might be ; נקבה; cannot be slaughtered (במדינה) might be זכר
 - b-but: מבדרוגינוס cannot be slaughtered in מקדש might be במדינה, why not consider נקבות, יש to be "נקבות, why not consider, נקבה, "(v. 1)
 - i answer1 (אביי): שבור::חרוץ (v. 1) → just as שבור is at bone, so חרוץ must be at bone
 - ii answe2 (תבא): חרוץ cannot be at flesh in any case, since ברייתא interpreted בריית as דרי it must be cut into skin, per v. 6 –then תורה א חרוץ at flesh is not a מום at flesh is not a מום אורוץ at flesh is not a מום אורוץ אורוץ מום מום אורוץ אורוץ מום אורוץ אורוץ מום אורוץ אורוץ אורוץ אורוץ מום אורוץ אורוץ אורוץ מום אורוץ א
 - c "מום רע" אב"י opinion: to רבא opinion: to רבא, perhaps he doesn't equate רבא only if it isn't visible; if it is called "מום רע"
 - i אנדרוגינוס is ne in doubt, & arguing מום with מום ינרא. is מום or is he in doubt, & arguing אם תמצי לומר;
 - 1 to wit: if it is a בכור –it's got a מום (alternative it's not a בכור)
 - 2 practical difference: liability for מכות for גיזה ועבודה; or obligation to give it to כהן
 - 3 proposed resolution: ר'א quotes י" an בכור is a אנדרוגינוס with in-born → he is certain
 - (a) challenge: perhaps that statement is also based on "אם תמצי לומר"
 - (b) answer: ברייתא reads יכר (v. 7) as excluding טומטום ואנדרוגינוס (v. 4) excludes טומטום ואנדרוגינוס
 - (i) attribution: cannot be ח"ק who regards ספק as אנדרוגינוס (text doesn't exclude ספקות)
 - (ii) cannot be: later חכמים (at end of משנה), as there is only 1 mention of דכור in re: בכור
 - (iii) must be: ד' ישמעאל →he must regard it as certainty (if ספקות, text wouldn't exclude ספקות,
 - 1. rejection: it is חכמים of משנה there are 2 mentions in זכרים בכור (v. 8) and זכר (v. 9)
 - a. excluding: נקבה and then, via the 2nd מנדרוגינוס, אנדרוגינוס

- d discussion of בכור s opinion: that אנדרוגינוס is not a בכור at all
 - i אנדרוגינוס is regarded as ספק and, as קדוש מספק, is אנדרוגינוס is regarded as ספק
 - ii רבא. if so, let it be reckon-able within ערכין
 - 1 ברייתא: reads הזכר (v. 10) as excluding טומטום as well as אנדרוגינוס
 - (a) answer: טומטום should be deleted from that ברייתא
 - 2 ברייתא proposes reckoning ערך אשה as ערך אשה (v. 11)
 - (a) rejecting it: based on vv. 10-11, which exclude אנדרוגינוס and אנדרוגינוס (answer: should be deleted...)
 - 3 בריתא reads v. 12 (אם זכר אם נקבה) as demanding certain זכר or certain פונם excluding טומטום ואנדרוגינוס
 - (a) answer: טומטום should be deleted from that ברייתא

 - 5 עומאת בגדים all generate נעבד, מוקצה, אתנן, מחיר (כלב), טומטום ואנדרוגינוס considered נעבד, מוקצה, אתנן, מחיר (כלב) אבית הבליעה considered (נבלה
 - (a) *ד' אליעזר*: excepts טו"א
 - (b) reasoning: anywhere the תורה demands טו"א, זכור או נקבה are excluded; no such demand in re: עוף
 - (c) answer: טומטום should be deleted from that ברייתא
 - 6 טריפה, כלאים, יוצא דופן, טו"א ר"א :*ברייתא* are not מקדישין nor מקדישין
 - (a) מקדישין can't become מקדישין can't generate תמורה can't generate
 - (b) answer: טומטום should be deleted from that ברייתא
 - 7 ברייתא (parallel to #6): ר"א 5 which aren't סריפה, כלאים, יוצא דופן, טו"א מקדישין חסר קדושים סריפה, כלאים, יוצא דופן, טו"א
 - (a) cannot suggest: that טומטום be deleted as then there are only 4
 - (born after its mother died מומטום and replace it with יתום '(born after its mother died (מסול להקרבה)
 - 8 *proposal*: it is a dispute among תנאים:
 - (a) אנדרוגינוס ר' ישמעאל is a מום/ש בכור אילעא בכור w
 - (i) קדושה no קדושה at all
 - (ii) אר"ש בן יהודה (quoted by דוכר): requirement is "זכר" wherever it states טר"א
 - (iii) cannot suggest: that טומטום be deleted from last statement; if so, חכמים=ר"ש
 - (iv) rather: they disagree about טומטום
 - 1. חכמים and consider ספק a טומטום מסק and consider ספק
 - 2. שומטום is a unique creature (not a ספק →no קדושת בכור ספק
 - (b) rejection: no one considers it a sui generis; dispute about זכר ונקבה
 - (i) if: it urinates from male organ all agree that it is a זכר
 - (ii) but if: it urinates from female orifice, dispute if מקום switched (ספק) or not (ודאי לא קדוש)
 - (iii) per: מקום נקבות certain חולין artain מקום נקבות certain מקום certain חולין
 - 1. איי יוחנן: why isn't ר"י concerned about ת"ק nor about ר"א?
 - a. question: why didn't he include ר"מין? (per י"ח that they agree that טומטום is a י"ח that they agree that ספק
 - b. answer: ר"ח doesn't consider ר"יוחגן's assessment valid
 - i. *if so*: why doesn't ר' יוחנן merely comment that ר"א followed רבנן בתראי?
 - ii. answer: that is his comment why did "ignore two to follow one?
 - 2. א"ז. followed דר"ל doubt about out only about humans, as זכרות and זכרות are in one place
 - a. however: in re: animals, identity follows urination
 - b. challenge: why not be concerned that the locations switched?
 - c. counter: does that follow ר"מ who is חושש למיעוט?
 - i. block: even רבנן might agree here; since it is an odd animal, it may have also switched
 - 3. proposal: that principle –once it is odd, we consider other unlikely oddities is מחלוקת תנאים:
 - a. ברייתא gives or receives חולצים מומטום valid \rightarrow וברייתא and חולצים ומייבמים לאשתו
 - b. ברייתא but not ייבום but not מומטום gets ייבום
 - i. assumption: all agree with ר"ע that a born סריס has no ייבום or חליצה
 - ii. dispute: ברייתא 1 we do not assume הואיל ואישתני הואיל ואישתני 2- we do assume that
 - c. rejection: all agree to הואיל ואישתני... dispute is ר"א/ר"ע
 - i. question: who is interpreting אשת סריס א has no ייבום, but אשת needs חליצה?
 - ii. $\it cannot be$: סריס, as he considers a טומטום who proves to be male סריס
 - iii. must be: חליצה בר יוסי בר טומטום shouldn't perform סריט, as he may prove to be סריס
 - iv. challenge: sometimes they are found to be נקבה; rather could be סריס, or סריס
 - v. difference (לר"י: ת'נבא), no מיולה במקום אחים and no value to חליצה if no other אחים