

## 31.6.1

37a (משנה א) → 38a (זוטרא ממקדה סתם)

1. וְכִי יִהְיֶה בוֹ מוֹם פֶּסַח אוֹ עוֹר כֹּל מוֹם רַע לֹא תִזְבְּחוּנוּ לֵה' אֱלֹהֶיךָ: דְּבָרִים טו, נא  
 2. וְאִם כָּל בְּהֵמָה טְמֵאָה אֲשֶׁר לֹא יִקְרִיבוּ מִפְּנֵי קִרְבָּן לֵה' וְהִעֲמִיד אֶת הַבְּהֵמָה לִפְנֵי הַפֶּה: וִיקְרָא כו, יא  
 3. וְאִם בְּבִהְמָה הַטְּמֵאָה וּפְדָה בְּעֶרְכָּךְ וְיִסַּף חֲמִשְׁתּוֹ עָלָיו וְאִם לֹא יִגָּאֵל וְנִמְכַר בְּעֶרְכָּךְ: וִיקְרָא כז, כו  
 4. וְלִשְׁחֹת אֶת הַפֶּרֶצַע וְנִתְתֶּמָה בְּאֲזָנוֹ וּבְדֹלֶת וְהֵיךְ לֵךְ עֶבֶד עוֹלָם וְאִף לְאִמְתְּךָ תַעֲשֶׂה כֵן: דְּבָרִים טו, יז

- I א specific מומים in the ear which justify בכור בחיטת בכור
- a if: the cartilage is diminished - but not skin
- i amount: פגימה – enough that the fingernail tracing it “falls in”
- b or if: it is cut, even if nothing is missing
- i any size of a cut is a מום; פגימה can be בידי אדם or בידי שמים (note: בידי אדם is still unintentional)
- 1 Implication: cut must be בידי אדם
- 2 Correction: either of them can be בידי אדם or בידי שמים
- c if: it has a hole the size of a legume (כרשינה – defined as “הינדא” → vetch)
- i reads “the size of a lentil”; but these two are nearly the same
- ii Challenge: כהן may not become נרצע, as he becomes בע”מ – and ר' יוסי בר יהודה allows for very narrow awl
- 1 Note: we infer, against ר' יודן, that they pierce on high cartilage of ear – yet the hole is tiny
- 2 Answer: to invalidate for עבודה (:הקרבה if it were an animal), he’ll allow for any size; for שחיטת בכור - כעדשה -
- iii Question (posed to ר' הונא רבה): is this big enough for the הינדא to wedge in or to enter and exit?
- 1 Answer: from discussion re: dispute ב”ש/ב”ר re: amount of skull to be missing to relieve מות טומאת מת
- (a) Conclusion: meaning of ב”ש “drill bit” is for it to enter and leave
- (i) side-discussion re: size of מקדח גדול or regular מקדח ד”פ
- (b) Tangent: “strong” testimony of אבי עקש re: טומאת כלים of wood vessels with no “תוך”
- d or: if it is dry –
- i so dry that it doesn’t exude blood ד”ק
- ii so dry that it breaks off ד’ יוסי בן המשולם
- II General inquiry into classification of מומים:
- a question: why are ear-holes etc. considered מומים? v. 1 indicates lame or blind (פסח או ועור)
- i answer: מומים כי יהיה בו מום extends to other מומים
- ii challenge: if so, read the sequence as פרט – כלל limited by פרט (only lame or blind)
- 1 answer: כלל ופרט וכלל completes sequence as כל מום רע
- (a) just as: פסח/עוור are non-healing, מומים exposed – so all מומים חוזרים ואינם שבגלוי ויאנו חוזרים
- 2 challenge: why not add “ביטול מלאכה” (מום causes animal to be unable to work)?
- (a) answer: מומים כל מום רע extends to non-work-affecting מומים
- (b) challenge: then why not extend to internal מומים (later משנה distinguishes between inner/outer gums)
- (i) answer: that isn’t a מום רע (disfiguring)
- (ii) challenge: if so, why not allow שחיטה for temporary מום (מום עובר) – our משנה (עור) disallows
1. answer: that is reasonable; if we can’t redeem מום עובר for קדשים (cf. below), can’t slaughter אשר לא יקריבו ממנה – מום קבוע ממה – only ממש (טמאה ממש v. 3 “covers” ממש) – v. 2 is בריתא – per:
2. Alternative answer: then פסח ועוור (v. 1) serve no function (if not to limit to מום קבוע)