

33.1.7

9a (משנה ב) → 10a (וגו') (את כל מעשר תבואתך ונתת וגו')

1. לא יחליפנו ולא ימיר אתו טוב ברע או רע בטוב ואם המיר במיר בהמה בבהמה והיה הוא ותמורתו יהיה קדש: ויקרא כז, י
 2. ואיש כי יקדש את ביתו קדש לה' והעריכו הפהו בין טוב ובין רע כאשר יעריך אתו הפהו כן יקום: ויקרא כז, יד
 3. ואני לא אחוס על ניגוה העיר הגדולה אשר יש בה הרבה משתים עשרה רבו אדם אשר לא ידע בין מינו לשמאלו ובהמה רבה: יונה ד, יא
 4. ואם המקדיש יגאל את ביתו ויסף המישית כסף ערקך עליו והיה לו: ויקרא כז, טו
 5. זאת תורת הנזיר אשר ידר קרבנו לה' על נזרו מלבד אשר תשיג ידו כפי נדרו אשר ידר כן יעשה על תורת נזרו: במדבר ו, כא
 6. כי תקלה לעשר את כל מעשר תבואתך בשנה השלישית שנת המעשר ונתתה ללוי לגר ליתום ולא למנה באכלו בשעריך ושבועו: דברים כז, יב

I 1b משנה ב: range of תמורה-switch

a Works: flock <->herd; goats<->lamb; male<->female;

i Source: בהמה בבהמה (v. 1)

b And: בעלי מומין<->תמימים

i Source (for בע"מ v. 1 – "טוב ברע") refers to קדשים that were sanctified before becoming בע"מ

1 Explanation (אב"י): could have said או טוב בו טוב; additional "בטוב" → only if הקדש was before מום (טוב מעיקרו)

2 Explanation (רבא): both "טוב" are extra; 1 – for swapping "up"; other – only טוב מעיקרו

(a) Challenge (אב"י): this is ק"ו – if swapping "up" is a violation, then טוב בטוב certainly is

(b) Defense (רבא): אין עונשין מן הדין

(i) Save (אב"י): this is not מן הדין – if something is טוב, it is inherently superior to רע

c זרייתא refers to others' animals; ולא ימיר אותו – refers to his own

i Justification: if only לא יחליפנו, we would think that if he made both קודש, no מכות → לא ימיר אותו is also forbidden

ii Question: what is אחרים?

1 Cannot be: his הקדש that he is "expanding" to others' animal – שלו (v. 2)

2 Must be: his חולין, attaching to anothers' הקדש

(a) Proviso: only if "other" declared that anyone may use his animals as an index for תמורה

II 2b משנה ב: continuation of range of תמורה-switch – quantity

a ת"ק can swap 1 for many or many for 1

b ל"ש only one-to-one, per "הוא" (v. 1)

i זרייתא argues, using בהמה בבהמה, that it doesn't state בהמה בבהמות → only one-to-one

ii Counter: v. 3 – בהמה is also a collective term

1 Defense (for ל"ש): they are called בהמה רבה, but not unqualified "בהמה"

2 Challenge: in משנה ר"ש based his argument on "הוא", not the singular בהמה

3 Answer: ל"ש's source is "הוא"; when he heard רבנן using בהמה to allow for multiple, argued from בהמה as well

III Discussion about the ability to re-use index animal for תמורה – "ממירין וחוזרין וממירין"

a ז"ל even ר"ש agrees that a single animal may be reused for תמורה; בהמה בבהמה only limits simultaneous multiple use

i Support: זרייתא – like multiple תמורות, repeated תמורה is invalid

b ר"ש holds his ground even in case of ממירין וחוזרין וממירין (just as 1 animal can only generate for 1 animal)

i Support: זרייתא – unlike multiple תמורות, repeated תמורה works, per הוא ותמורתו

ii Query (ר' אבין): to יוחנן ר' according to ר"ש (אין חוזרין וממירין) ר"ש

1 If he set aside an אשם ("a") for כפרה, was ממיר from it (to "b"), "a" got a מום and he replaced it (with "c")

which got lost and he offered up "d", then "c" was found and become directed to עולה (והיה שנתכפרו בו בעליו)

(a) Question: could he use "c" for תמורה

(b) Challenge (אב"י): what is his essential question?

(i) If he is asking if two separate bodies with same קדושה – no need for "c" to get lost (→no need for "d")

(ii) If he is asking if 2 separate קדושות in one animal – no need for "c" (→ no need for מום)

(iii) Answer: he was asking both:

1. If 2 animals with 1 קדושה cannot be re-used for תמורה, what if there are 2 separate קדושות תיקו

iii Alternate: version of אבין ר' according to ר"ש (אין חוזרין וממירין) ר"ש

1 If he set aside an אשם ("a") for כפרה, was ממיר from it (to "b"), "a" got a מום and he replaced it (with "c"), if he is ממיר from "c" is it valid; and if "c" got lost, he brought "d" instead and "c" becomes עולה – can "c" be ממיר?

(a) Challenge (אב"י): what is his essential question? (as per above)

(b) Answer: ר' אבין was asking one, leading into another (as per above)

- c *Alternate background to אבין 'ד's question:* ריב"ל ruled that only original הקדש pays חומש for פדיון, not replacement
- i מקדיש on the חומש (only) – v. 4 puts חומש on the חומש – ד"פ
 - ii if he set aside an אשם ("a") for כפרה, "a" got a מום and he added חומש to redeem and replaced it (with "b") which got lost and he offered up "c", then "b" was found and become directed to עולה (אשם שנתכפרו בו בעליו) עולה (אשם שנתכפרו בו בעליו)
 - 1 *Query:* does he pay another חומש (if עולה becomes בע"מ and he redeems it)?
 - 2 *Challenge (אב"י):* what is he asking?
 - 3 *If:* he's asking whether a 2nd animal with same קדושה needs חומש – no need for "b" to get lost
 - 4 *And if:* he's asking whether the same animal with new קדושה needs חומש – no need for "a" to get מום
 - 5 *Answer:* אבין ר' is asking one, then the other – as per above
 - iii *Alternate version:* of ר"א's question: if he set aside an אשם ("a") for כפרה, it got a מום and he redeemed it (with חומש) and replaced it ("b") then "b" got lost and he used "c" for כפרה, then "b" was found and it becomes עולה, but then is בע"מ
 - 1 *Query:* does he pay another חומש when redeeming "b"?
 - 2 *Challenge (אב"י):* what is he asking?
 - (a) *If:* a new קדושה in the same body – no need for "a" to get מום
 - (b) *If:* a new body with same קדושה – no need for "b" to get lost etc.
 - (c) *Answer:* he is asking one after the other
 - (i) *If:* he doesn't add חומש when it is the same קדושה (new animal)
 - (ii) *Then:* what if it is a different קדושה in same body – תיקו
- IV ארמי בר חמא 2 questions about ownership of קרבן (מקדיש vs. מתכפר) and רבא's answers
- a חומש מקדיש alone adds חומש, per v. 4
 - b תמורה: must be מתכפר
 - i *Argument:* else צבור and partners could make תמורה (if appointed by צבור to designate קרבן)
 - ii *And:* ר"נ in re: v. 5 – which is odd, as נזיר doesn't have allowance for poverty (השג יד)
 - 1 *Rather:* קרבנו – which he sets aside; אשר תשיג ידו – which others set aside for him
 - 2 *Must be:* for תמורה – (obviously not for purposes of כפרה, as he clearly gets כפרה either way)
 - (a) *Proving:* that מתכפר is "owner" vis-à-vis תמורה
 - 3 *Rejection:* could be that הפרישו לו אחרים; כפרה כד"א; קמ"ל – he has to provide his own – קמ"ל
 - iii *Conclusion:* per יוחנן ר' –
 - 1 חומש: always added by מקדיש
 - 2 תמורה: only by מתכפר
 - 3 תורם משלו על של חבירו: gets to choose to whom to give ("טובת הנאה") – per v. 6