

33.5.2

25b (משנה ד) → 26b (תיקו)

- I ד משנה ד: continuation of dispute יוסי ר"מ/ר' יוסי about mixed declarations (II)
- a If: he had an עולה and שלמים before him, pointed to a בהמת חולין and declared תמורת שלמים, תמורת עולה, תמורת עולה, תמורת עולה
- i תמורת עולה → ד"מ: the first thing he declares defines the expression
- ii ד"י יוסי: if this is what he intended, it is valid (→ animal is a mix, let it graze, use ½ funds for תמורת עולה, ½ for ת"ש)
- 1 But if: he changed his mind after declaring תמורת עולה, then it is a תמורת עולה
- iii ד"ר's limitation of the dispute: if he made the תמורות sequential, all agree that the first declaration counts for all
- 1 and: if he made the 2nd תמורה dependent on the success of the 1st – both apply
- 2 only disagree: in case like our משנה, where he stated תמורת שלמים, תמורת עולה, תמורת עולה
- (a) ד"מ: he could have said תמורת עולה-שלמים; by adding a 2nd תמורה, he intended to separate them → 1st counts
- (b) ד"י יוסי: had he said תמורת עולה שלמים, would have been קריבה ואינה קדושה וקמ"ל – קדושה ואינה קריבה
- iv ברייתא: if he identifies an animal as "½ תמורת עולה and ½ תמורת שלמים"
- 1 ד"מ: all תמורת עולה
- 2 חכמים: let it graze, use funds for ½ of an עולה and ½ for a שלמים
- 3 ד"י יוסי: if this is what he intended all along, since he couldn't say this differently, his declaration is valid
- (a) note: ד"י יוסי is the same position as חכמים → "חכמים" in ברייתא
- v חטאת ½, עולה ½: if someone designates an animal as ½ עולה, ½ חטאת
- 1 ד"מ: all עולה
- 2 ד"י יוסי: (חטאת ש"נתכפרו" בעליה)
- 3 but: if he switched the order, ר"מ agrees that it dies
- (a) challenge: this is obvious - after all, ר"מ's position is to allow the first declaration to trump all
- (b) defense: we might have thought that his position was that a "mixed חטאת" was offered as עולה → קמ"ל
- vi ברייתא: if someone declared an animal to be ½ עולה, ½ שלמים – it is קדוש but not offered and its תמורה takes on the same
- 1 author: must be ד"י יוסי – in which case this is obvious
- 2 defense: סד"א: that even though the index animal isn't קרב, the תמורה was intended for מזבח
- (a) but: just as the index animal is קדושה דחוייה, so too, the תמורה comes from קדושה דחוייה → not קרב
- vii יוחנן ד"ר: if מקדיש is שותף his ½ of an animal, then buys rest and is מקדיש it → קדוש, not קרב, makes תמורה & תמורה is same
- 1 inference1: קדושת דמים can be rejected (יש דחוי בדמים)
- 2 inference2: rejection can affect living animals (בעלי חיים נדחים)
- 3 inference3: rejection can happen *ab initio* (יש דחוי מעיקרא) – no "fitness" needed as prerequisite for דחוי
- viii אב"י: all agree that if he declares that an animal be ½ עולה and ½ מעשר בהמה – it is all עולה
- 1 however: if he declared that ½ be תמורה and ½ מעשר – which trumps?
- (a) תמורה: may trump, as it applies to all קדשים
- (b) מעשר: may trump, as it is מקדש beforehand and afterwards (as #9 and #11 may be מעשר if counted in error) תיקו