

33.2.3

16b (משנה ג) → 17b (סיום הפרק)

1. לא יחליפנו ולא ימיר אתו טוב ברע או רע בטוב ואם המיר בהמה בבהמה והיה הוא ותמורתו יהיה קדש: ויקרא כז,
 2. ושור ושה שרוע וקלוט נדבה תעשה אתו ולגדר לא ירצה: ויקרא כב, כג

I תמורה vs. קדשים comparison of משנה ג

- a "power" of קדשים can generate תמורה and partners can designate קדשים and limbs can be מוקדש
- b "power" of תמורה applies to בע"מ קבוע, when redeemed, may not be sheared or worked,
- i תמורה only for שוגג: מזיד דיבי
- 1 Source: יהיה (v. 1)
 - 2 Meaning of שוגג כמזיד: various explanations
 - (a) חזקה: if he thought he was allowed to be ממיר – לוקה for תמורה but not for מקדיש (e.g. if it was בע"מ)
 - (i) Alternate version: in re: תמורה – it is קרוש; in re: הקדש – not קדוש
 - (b) תמורת עולה if he erred and said שלמים instead of חזקה
 - (i) Alternate version: קדוש is שלמים – not קרוש (require שווין)
 - (ii) Alternate version: if he wanted to say "black" but said "white" – only לוקה in re: תמורה (בע"מ)
 - (c) יחנן: in תמורה, if he thought he could successfully replace; in קדשים, if he thought he could eat הקדש that got a מום without פדין
 - (d) שש: if he intended to go into a house and ממיר, then he went in and did so
- c תמורה תמורה nor generate קדשים as קדשים cannot become כלאים, טריפה, יוצא דופן, טומטום ואנדרוניוס: ד' אלעזר
- i Per: שמואל's explanation of מקדישין ומקדישין
- ii טריפה: only way for טריפה to be "ממיר" is if animal is הקדש then becomes טריפה
 - 1 And: only way for יוצא דופן to be under consideration is if he was מקדיש עובר then it came out via C-section
 - 2 However: טריפה can only be קדשים, following יהודה ר' who allows תמורה from קדשים וולדי
- iii טריפה's rationale – these five are similar to טמאה
 - 1 Just as: טמאה cannot be brought on מזבח and קדושת הגוף cannot take effect on it
 - 2 Similarly: these five cannot be brought on מזבח → תמורה cannot take effect on them
 - (a) Question (ל"פ לדבא): that reasoning doesn't fit – after all, בע"מ is not קרב yet קדושה takes effect on it
 - (i) Answer: בע"מ has other animals of its type offered
 1. Challenge: טריפה also has animals of its type offered, yet קדושה doesn't take effect
 - (ii) Rather: these are like טמאה in that they are פסול הגוף, unlike בע"מ (just a "deficiency")
 1. Challenge (ל"פ לדבא): שרוע וקלוט (v. 2) are בעלי מום – and that is פסול הגוף
 - (iii) Rather: טמאה has nothing offered במינה, unlike בע"מ
 1. And: טריפה isn't a challenge; more similar to טמאה, as neither may be eaten (unlike בע"מ)
- II שמואל: if someone is מקדיש a טריפה, it requires a מום in order to redeem it (i.e. has קדושת הגוף)
- a Implication: we may redeem קדשים in order to feed them to dogs (which is what we do with טריפה)
- b Correction: שמואל's ruling – קדושה holds and it must be killed (and buried – not fed to dogs)
- c Dissent (ל"פ לדבא): being מקדיש a טריפה is akin to being מקדיש wood or stones – meaningless
- d Challenge (to שמואל): any קדשים that became טריפה may not be redeemed, as we may not redeem קדשים to feed to dogs
 - i Implication: if they had been טריפה originally, we may redeem them (→ קדושה takes effect as בדיק הבית)
 - ii Defense: perhaps this תנא holds that if the body isn't fit for the מזבח, קדושת הגוף cannot be חל
- e Challenge (to שמואל): שמואל's ruling about the 5 פסוה"מ, per שמואל's explanation and ר"מ's clarification
 - i Implication: if it were a טריפה originally, no קדושת הגוף falls on it
 - ii Defense: perhaps this תנא also holds that if unfit for the מזבח, קדושת הגוף doesn't fall on it
 - 1 And: שמואל holds like ר"א