

33.3.1

17b → 18b (משנה או) (קמסהיד הוא דקרב)

.1 ואם זבח שלמים קרבנו אם מן הבקר הוא מקריב אם זכר אם נקבה תמים יקריבנו לפני ה': ויקרא ג, א

.2 רק קדשיך אשר יהיו לך ויגדריך תשא ובאת אל המקום אשר יבחר ה': דברים יב, כז

.3 ועשית עליהם הבשר והדם על מזבח ה' אלהיך ודם זבחיך ישפך על מזבח ה' אלהיך והבשר תאכל: דברים יב, כז

.4 אשם הוא אשם אשם לה': ויקרא ה, יט

.5 אם על תודה יקריבנו והקריב על זבח התודה חלות מצות בלולת בשמן ורקיקי מצות משחים בשמן וסלת מרבכת חלת בלולת בשמן: ויקרא ז, יב

.6 אם קשב הוא מקריב את קרבנו והקריב אתו לפני ה': ויקרא ג, ז

- I (עד סוף העולם) – וולד תמורת שלמים and תמורת שלמים, וולד שלמים rule of משנה א
  - a Rule: all treated like שלמים – offered up, require נסכים and שוק and סמיכה, תנופת חזה ושוק
    - i Note: superfluous phrase וולד שלמים is not offered ר"א who ruled that וולד שלמים is a response to וולד שלמים
  - b Source: v. 1 – וולד זכר extends to וולד
    - i In spite of: potential ק"י from תמורה, which wasn't born as הקדש, is offered
      - 1 Nonetheless: since וולד doesn't apply to all קדשים (only female), therefore "זכר" needed to teach that קרב וולד
      - ii And: נקבה extends to allow for תמורת שלמים to be offered
      - iii And: אם...אם extends to מומין וולד בעלי מומין and תמורת בעלי מומין (that are offered if the תמורה/וולד is תמים)
        - 1 Question (ר' ספרא לאביי): why not switch sources/inferences?
          - (a) Answer: stands to reason that source for תמורת תמימים is also source for תמורת בעלי מומין etc.
          - (b) Explanation: ר' ספרא was suggesting that וולד should be extended from נקבה and תמורה from זכר
          - (c) Answer: וולד is a masculine word (זכר); תמורה is a feminine word (נקבה)
      - iv Question: what is the practical implication of regarding וולד שלמים as וולד שלמים בעלי מומין
        - 1 שמואל: to be offered on מזבח; per ר"א (who rules [ג:ג] that if someone sets aside a נקבה for עולה and she gives birth, the וולד may be brought as עולה)
          - (a) We might have thought: that he only applies there, where mother has שם עולה → even here, where mother is בע"מ, וולד is offered
        - 2 גז: grazes until it gets a מום etc. according to all (per ר"א ibid.): רבא ר"פ: (offered, per ר"א; grazes, per all)
  - c Alternate source: vv. 2-3
    - i דק קדשיך refers to תמורות
    - ii אשר יהיו לך refers to וולדות
    - iii תשא ובאת: might mean to bring them to מקדש to be killed (by starvation)
      - 1 Question: why would we think this? We have the exhaustive list of מתות
      - 2 Answer: perhaps חמש חטאות are killed anywhere, but these require מקום הבאת and are killed there – קמ"ל
    - iv Therefore: ועשית עולותיך – means that rather than starved, they are offered; עולה::עולה: and תמורת שלמים::שלמים:
      - 1 ד' ישמעאל: limited to וולד ושלמים, per רק (v. 2)
        - (a) Question: which other קרבן could have וולד עולה is male, וולד חטאת, dies (per חמש חטאות מתות)
          - (i) And: אשם grazes, per rule that any חטאת that dies, the parallel circumstance of אשם grazes
        - (b) Answer: חטאת; הלכה → dies; verse → not to offer
          - (i) Block: these are mutually dependent; if it dies, it can't be offered
        - (c) Rather: הלכה → חטאת; verse → תמורת אשם
          - (i) Block: already included in הלכה (כל שבחטאת מתה באשם רועה) הלכה
        - (d) Rather: verse needed - if he violates and offers תמורת אשם, transgress an עשה
      - 2 ד"ע: limited to וולד ושלמים per וולד אשם (v. 4) – only it is אשם, not its תמורה (not offered)
        - (a) Challenge: no need for verse; we have הלכה that תמורת אשם grazes
          - (i) Rather: verse needed per ר' הונא; if an אשם is designated for grazing and then slaughtered without specific intent – considered valid עולה
            - 1. Inference: only if it was already ניתק (e.g. the replacement was already offered); but if not, it remains an עולה, per "הוא"

- II 2א משנה: dispute about ר"א/חכמים
- a *Version1*: dispute is about שלמים
- i ד"א: not offered
- 1 Source: v. 1 – וואם excludes וולד
- (a) *Challenge*: in re תודה (v. 5) אם extends to וולד תודה and תמורת תודה – brought as תודה
- 2 *Rather*: ר"א disallows bringing in order to discourage raising flocks of שלמים (might lead to גיזה ועבודה)
- ii חכמים: offered
- b *Version 2* (ר"ש): dispute is not about וולד of וולד שלמים or of תמורת שלמים
- i *Question*: does he mean that they didn't dispute about them not being brought – and should be brought
- 1 *Or*: does he mean that they didn't dispute about them being brought – all agree they aren't offered
- 2 דבה: they agreed that they may be brought
- (a) *Argument*: ר"א only forbade in case of וולד itself, but וולד is so rare, no reason to be גוזר
- 3 דיב"ל: they agreed that וולד is not brought
- (a) *Argument*: רבנן agree with ר"א - in this case (a 3<sup>rd</sup> generation of שלמים), he clearly intends to raise flocks
- (b) *Support* (for ריב"ל): ר' חייא learned from v. 6 that only first וולד is offered, not שני וולד
- (i) *And*: only וולד שלמים is offered, not וולד of other קדשים
1. *Cannot mean*: וולד עולה ואשם (males) or וולד חטאת (למיתה – הלכה)
2. *Must mean*: וולד מעושרת
- a. *Even though*: we would know that וולד מע"ב isn't offered; we infer העברה::העברה from בכור
- b. *Nonetheless*: we might think that we can't infer from בכור (impossible) to מע"ב (possible)
- ii ד"א: do not offer even וולד שלמים
- iii חכמים: offer וולד שלמים
- c *Testimony*: ר' יהושע and ר' פפייס – שלמים is offered as שלמים
- d *Testimony*: ר' פפייס – had cow of שלמים which he ate on פסח and they ate its young as שלמים on חג
- i *Challenge*: according to רבא, who ruled that once the first רגל has passed, he violates בל תאחר with each day that passes, he should have brought the וולד פרה (עגל) (understanding "חג" in משנה to mean סוכות)
- ii *Answer1* (ר' זביד בשם רבא): perhaps וולד was ill on שבועות
- iii *Answer2* (ר' אשי): "חג" here means שבועות
- 1 *Response*: wherever they mention "פסח", they refer to שבועות as "עצרת"
- 2 *Challenge*: if so, what is this testimony intended to prove?
- 3 *Answer*: to counter ר"א who ruled that וולד שלמים isn't offered – it is indeed offered