33.3.2

18b (משנה בו) $\rightarrow 19b$ (אימא ולד קרב אשם קמ"ל)

י. אָ**ם על תוֹדָה יָקריבָנוּ** וְהָקרִיב **על זָבֶח הַתּוֹדָה** חַלוֹת מַצוֹת בְּלוּלֹת בַּשְׁמֵן וּרְקיקִי מַצוֹת מַשְׁהִים בַּשְׁמֵן וּהְקרִיב **על זָבֶח הַתּוֹדָה** חַלוֹת מַצוֹת בְּלוּלֹת בַּשְׁמֵן וּרְקיקִי מַצוֹת בָּלוּלת בַּשְׁמֵן:ייקרא *זְּרִיב*

- I איז מודה מורת תודה or ולד תודה and any of their offspring, for infinite generations, are offered as לחם but not שלה בו
 - a Source: v. 1 יקריבנו teaches that if his תודה was lost and he designated a replacement and then found original
 - He may: offer either one with תודה יקריב)
 - ii But: only one (the first) has bread offered with it, per יקריבנו (singular)
 - iii And: all "offpsring" (וולדות, תמורות) are offered as תודה, per אם על תודה
 - 1 However: none of them require bread, per אל זבח התודה only the תודה not its "offspring"
- II משנה משנה מחלה and its young, for infinite generations, are considered עולה requiring ניתוח, הפשט and to be all burnt up
- III משנה if someone designates a נקבה for his עולה, and she births a male
 - a מום. that male grazes until it gets a מום, is sold and an אולה. is brought with those funds
 - b א"ד. the male offspring is brought itself as עולה
- IV Analysis of בב and זג:
 - a The dispute: between מביש is only mentioned in re: מפריש נקבה for an מפריש, but not in re: תמורת עולה
 - i אבב"ח: they disagree about both; משנה ב2 follows ר"א
 - ii תמורת עולה the first passage is a consensus, חמורת עולה, where the "mother" (original תמורה, where the "mother" (original עולה) is offered, the "offspring" (תמורה) is also offered
 - b אילה fosition: how could he rule that תמורת אולה אופה אולה fe rules (end of משנה ג) that משנה וis redeemed for תמורת אולה המורת אשם is redeemed for עולה המורת אום המורת אשם אולה המורת אום ווא אולה המורת אום המורת אום
 - i רבנן) א א יש was responding to רבנן) רבנן) א יש יש הא יש הא יש יש הא יש היש הא יש הא יש הא יש הא יש הא יש היש הא יש היש הא יש הא יש הא יש היש הא יש הא יש היש היש הא יש היש היש היש היש היש היש היש היש ה
 - ii א הבא only held that in a case of מפריש נקבה לעולה is offered, since the mother has a מם עולה
 - 1 Reason: there is a female עולה that is brought עולת העוף;
 - 2 But: in case of שם עולה, where the mother has no שם עולה, it is redeemed instead
 - 3 Challenge ("שם עולה" doesn't require "שם עולה" on the mother for the "offspring" to be offered
 - (a) ברייתא: if someone designates a female as מסח, it grazes and money is used for מסח, same with its וולד; if it doesn't get a שלמים before שלמים, let it graze and money is used for שלמים
 - (b) שלמים it is offered as שלמים (no grazing→redeeming)
 - (i) שלמים here, the mother didn't have a שם שלמים, but אביי has the וולד offered as שלמים
 - (ii) Defense (בסח לשלמים : if it is after מותר פסח לשלמים, even the mother would be offered as מותר פסח לשלמים
 - 1. Counter (אביי): if so, א"ז should disagree in רשא (status of וולד)
 - 2. Answer (דבא): indeed, they disagree there as well
 - 3. אב": they don't disagree אב"ו has rule מותר follows מותר
 - a. After פסח is שלמים is שלמים is שלמים
 - b. Before מסח mother was sanctified for וולד< דמי פסח is also sanctified מרועה (רועה →) לדמי פסח (רועה היבים).
 - i. Challenge (דמים follows mother for וולד follows mother for וולד follows mother for מים
 - ii. ברייתא if someone designates female for מסח, she and her וולדות graze, sold for פסח
 - iii. א"ז. ד"א is offered iteslf as מסח (doesn't follow status of mother)
 - iv. Answer (רבינא): case where נקבה was already pregnant בשעת הפרשה
 - v. And: עובר ר' יוחנן is distinct and he may designate it separately
 - vi. Support: from language of היא ווולדותיה →already pregnant
 - iii אשם agrees in case where he designates a female for אינס בר חנינא is not offered as אשם
 - 1 Challenge: should be obvious; he only allowed it in case where mother has וולד קרב עולה → שם עולה
 - 2 Defense: we may have thought that א"ר's reason was that as long as וולד is fit for שם, הקרבה of mother irrelevant
 - (a) Challenge: if so, let ריב"ח teach that the עולה, and we'll know that it is also unfit for אשם, and we'll know that it is also unfit for אשם
 - (b) Defense: if he had taught that, we would have allowed for אשם, as the mother was designated as
 - (i) And: we would have reasoned that the יולד is unfit for עולה (mother wasn't called עולה) (wother wasn't called עולה)
 - (ii) But: it is fit for אשם, as the mother was called אשם, therefore he teaches that it is unfit for אשם