34.1.3

4a (מה להלן בסקילה אף כאן בסקילה) $\rightarrow 5a$ (האוכל חלב)

Note: our סנגיא וויטאes the notion of או שבכללות, which has a single meaning but distributes into to two types of applications. There may be a סנגדרין שהוניא אוה' אוה"ד סל פרבן האוה לאו הוויע לאו היד לא האבלו על הדם before אוה' אוה' היד לאו הורה"ד האוה לאו האבלו על הדם before לאו האבלו על הדם before לאו האבלו של for a member of לאו האבלו של that lists several components (for instance, v. 1 below); the rule that אין לוקין על לאו שבכללות a well as a single מכות only one is given, even הלכות סנהדרין יח:ג. 2. פסוק Cf. פסוק הלכות סנהדרין יח:ג.

- 1. דַבֵּר אֶל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לֵאמר כָּל חֶלֶב שׁוֹר וְכָשֶׁב וָעֵז לֹא תֹאבֵלוֹ:ייקרא ז, כנ
 2. אַדְּ בְּכוֹר שׁוֹר אוֹ בְכוֹר שָׁוֹר אוֹ בְּכוֹר שָׁוֹר אוֹ בְּכוֹר שָׁוֹר אוֹ בְּכוֹר שָׁוֹר אוֹ בְּכוֹר שִׁוֹר אוֹ בְּכוֹר מִשְׁבַבְּיבְ מְּלֶב וְכָל דְּם לֹא תֹאבְלוּ:ייקרא ז, יז
 3. חָפָת עוֹלְם לְדֹרְתִיכֶם בְּכֹל מוֹשְׁבֹתִיכֶם כָּל חֻלֶב וְכָל דְּם לֹא תֹאבְלוֹי יִיקרא ז, יז
 4. כְּכָל אָבֹל חֻלֶב מִוֹ חַבְּהֵמָה אֲשֶׁר יַקְרִיב מְמָנָה אֵשֶׁה בְּשִׁנְגָה מִכֹּל מְצְוֹת ה' אֲשֶׁר לֹא תַעְשֶׂינְה וְעָשָׁה מֵאָחָת מֵהָנָּהוֹי יִישְרְא זְבְּב יִישְׂרָאֵל לְּלָשׁ תוֹשֵׁב בֹּהָן וְשָׁכִיר לֹא יֹאכֵל לְדָשׁי וִיקרא בב, י
 5. וְכָל זְּר לֹא יֹאכֵל לְדָשׁ תוֹשֵׁב בָּהָן וְשָׁכִיר לֹא יֹאכֵל לְדָשׁ: יִיקרא בב, י
 7. וְכָל זְּם לֹא תֹאכְלוֹ בְּכֹל מְשִׁבְיִיכֶם לְעוֹף וְלְבָּהַמָּה: יִיקרא בב, י
 8. וְזָל לְבָּטְיִי הְיִשְׁבְּיִל מְשֵׁרְ דְּנָבְיִ וְשְׁבִירְיִם שְׁשִׁר דְּנָבְּר וְיִשְׁבָּר וְתְעִלְבְּר וְבְּבָלְיתְ וְנִילִשְׁ חְשָׁב בְּמָן וְחָעַבְּר וְנְשְׁבָּר וְנִילִיף וְנְבְיִתְה יִשְׁב בְּבֹל מִשְׁבְיִיתְי הְעָעְיִי בְּמָשׁוֹ שְׁעִי וְשָׁם מִשְׁשֵׁר דְּנָבְּךְ וְבְּבְרְעִי וְעָלְ וְבְרָתְה שְׁשָׁר דְּנָבְיְ וְבְבוֹי בְּיִים וְעָשׁׁוֹ שְׁשִׁוֹ שְׁם מִשְׁשֵׁר דְּנָבְּךְ וְבִילְתְי וְבְּיִב עְיִי הְבִיצְבְּי בְּבְילְב לְבְּשְׁרְי וְלְבוֹי וְלְבִיתְה הַבְּשֶׁר וְבְיִבְית וְשְׁבְּל בְּיִבְיי בְּיוֹב בְּלִי בְּוֹבְיתְה בְּבְיִי בְּוֹב וְלְבְיתְי בְּוֹב וְבְבִית יִבְים בְּבֹל מִשְׁבְיתְישׁר וְבְיִים בְּבֹל מִשְׁבְיתִי בְּנִוֹן בְּלָב לֹא תִּבְלְבִית בְּיִשְׁר בְּיִבְית בְּיִשְׁר בְּיִבְית בְּישׁר בְּבָּבְיל בְּא תִּבְיל בִּישְׁר בְּבִיל בְּבְישְׁר וְבְיוֹב בְּלְבְית בְּישְׁר בְּיִבְים בְּבְיל בְּיִבְיים בְּיִבְּל בִייְ בְּעָבְייִי בְּיִבְּיי בְּיִבְיי בְּיִבְיְים בְּעִים בְּבִיל מִשְׁבְיבְייִי בְּלוּ בְּבְיבְים בְּיִבְים בְּבִיל בְּבְיבְים בְּיִים בְּבִיל בְיבְיבְים בְּבִים בְּיִי בְּבִי בְּבְיבְים בְּבִים בְּבִיתְים בְּבְּבְיב מְיִבְּבְיבְים בְּבִּים בְּבְיבְבְי בְּבְּבְיבְי בְּבְּבְבְיב בְּבְּבְיבְיבְיוּ בְּבְּבְבְיבְיוֹי בְּבְּבְבְי בְּבְּבְּבְ
 - I Dispute מכות ;התראה and עדים/w) חלב שור, כשב ועז for eating מלקות and מלקות and בר' ישמעאל/חכמים
 - a חטאות 3 *ד' ישמעאל*
 - b *חכמים.* only 1
 - i Proposal: dispute is whether there are מכות for לאו שבכללות (see note)
 - ii Rejection: all agree that there are no מכות for לאו שבכללות
 - 1 "7. this case is different, as v. 1 contains superfluous words
 - iii Explanation#1: text could have said כל חלב לא תאכלו
 - Rejection: had it said that, we would have thought that חלב חיה is included
 - iv Explanation #2: text could have said כל חלב שור לא תאכלו
 - 1 Rejection: if so, we would have inferred שור::שור from שמות יט) מיני and included birds and חיות
 - v Explanation #3: text could have said כל חלב כשב לא תאכלו
 - 1 Rejection: if so, we would have thought the איסור was limited to lambs, as they have the fatted tail
 - (a) Per: אי's justification of שור, כשב and עז in v. 2
 - vi Rather: we return to explanation #1 we wouldn't have extended to חיה, as v. 1 is in context of בהמה only
 - 1 Challenge: רבר הלמד מענינו) must also accept the principle of context (דבר הלמד
 - 2 Answer: they do, but aren't willing to infer from כרת (v. 4) לאו (vv. 1, 3); י"י, infers לאו even from כרת
 - 3 Alternate answer: דבנן maintain v. 1 is necessary, else we would have prohibited חולין of חולין
 - (a) Therefore: אסור שור וכשב ועז equates them →only אחלב which is common to all 3 is אסור
 - (b) לחלק → if so, no need to add שור וכשב) would have been enough); "זר' ישמעאל tif so, no need to add שור וכשב) שור אייני
 - vii Note (מכות agrees that there is only 1 חטאת (even when multiple מכות)
 - 1 Reason: this isn't similarly constructed to the עריות (which are fully modular לאוין)
 - II Inquiry into ברייתא regarding multiple חטאות for variations on חלב
 - a שות interpreting אחת and an העלמות (v. 5) could be liable for 2 שום with 1 ש and 2 העלמות or vice-versa
 - i *Question (תב"ח לר"ח*): multiple העלמות is understood; but why multiple חטאות within one העלם
 - ii Answer: case is where he ate נותר of נותר (hence "שתי שמות")
 - 1 Challenge: if so, he should be liable for 3 also for eating קודש
 - 2 Rather (ר' ששת): case is where he is eating חלב מוקדשים, per יהודה יהודה.
 - (a) ברייתא double-liability for eating חלב מוקדשים or חלב מוקדשים holds that ר' יהודה has 3 חטאות has 3 חטאות
 - (b) Reaction in א"י. why not say that it is ר' ישמעאל, (per above) and he ate מלקות (3) חלב שור וכבש ועז
 - (c) Answer: per ישמעאל (above), can't be ר' ישמעאל, as he limits possible חטאות to 1
 - (d) Parallel: can't establish it as ר' יהודה ר"א agrees that there is only 1 קרבן (for חלב מוקדשים)
 - iii Rather ("רשב"ל): per יהושע, if he ate them in two bowls (תמחויין מחלקין ר' יהושע)

- III Revisiting ברייתא about double or triple חטאות for חלב מוקדשים חלב מוקדשים (ר' יהודה 3; חכמים 2)
 - a Comment (איין: 'ר''): איזבי לרבא): ארבנן's position is understood there are 3 לאוין here (vv. 1, 3, 6); what is דרבנן's source?
 - b Answer: v. 3 is exclusively about קדשים; v. 1 exclusively about חולין
 - i *Justification*: if we only learned איסור חלב קדשים, we would think that due to the חומרת קדשים but not חולין
 - 1 And if: we only learned איסור חלב חולין, we wouldn't apply to קדשים, which have איסור שהותר (meat) צריכא
 - יהודה v. 1 is in the context of קדשים **→**applies also to קדשים (לאוין has 2 לאוין has 2 לאוין
 - i Challenge: don't רבנן accept the principle of דבר הלמד מענינו?
 - 1 Answer: they do, but disagree with ר' יהודה as to whether we can infer from לאו דכרת
 - ii Question: according to ר' יהודה, what is need for v.3?
 - iii Answer: to set up parallel with ד (via יהיקש eating דם מוקדשים carries 2 רבנן) מכות only one)
 - 1 Challenge: היקש not needed to generate 2 מכות for מוקדשים; just like חלב, there are 2 סוקים (vv. 3, 7)
 - 2 Rather: just as חלב מוקדשים carries 3 מכות, so too does דם מוקדשים
 - (a) Challenge: why does דם require חלב for 3; should be same as
 - (b) Answer: needed; איסור אם is excluded from קמ"ל זרות, so too for איסור אכילת קדשים בטומאה
 - iv Question: according to רבנן, what is the need for the היקש in v. 3?
 - 1 Answer: just as חלב is distinct from meat → שיעורים don't merge; similarly מצטרף isn't מצטרף (for בשר/w) (שעור חיוב
 - (a) But not: דם שרצים (which is one with flesh) which is מצטרף (which we get via מדטר with flesh) מדטרף
 - (b) Challenge: we know צירוף דם שרצים עם בשר from v. 8
 - (i) Answer: without היקש אכילה לווא e would think exception for דם שרצים is only for אכילה לווא too אכילה לווא וווא therefore, snake blood and flesh are מבות)
 - a. Challenge: this obviously follows from the above
 - b. Answer: דם only שרצים w/ שומאה have this rule → whenever דם isn't separate from בשר
- IV רבא explanation for the 3 mentions of כרת for ingesting רבא's explanation for the 3 mentions of כרת (after דם הנפש (מיקרא זיכז, יז:י, יז:י, יז:י, יז:י, יז:יד) דם הנפש
 - a Challenge: this works according to הרוד אין, who (contra רבנן) holds that מרת carries כרת כבות כבות להוצית
 - i But: according to רבנן, it is "only" a לאו what is the 3rd כרת?
 - ii In addition: even דם infers דם התמצית from "כל דם" not from an extra mention
 - b Rather: דם קדשים and דם חולין, דם קדשים
 - c And (רבא): there are 5 דם התמצית and דם הולין, דם מוקדשים, דם כסוי, דם אברים דם and דם התמצית
- V מכות outside of the walls of מירי אילא or eating varied types of מירי אילא outside of the walls of יר' אילא (v. 10)
 - a If: he ate wheat, olive oil and wine of מע"ש outside walls 3 מכות
 - i Challenge: we don't administer מכות for לאו שבכללות (see note)
 - ii Answer: this case is different, as v. 10 contains redundant phrasing (in light of v. 9)
 - 1 Challenge: perhaps v. 10 is adding the לאו to the act (of eating outside)
 - 2 Answer: if so, no need to explicate all 3 just state לאכלם בשעריך; explicit repetition → אכילה for each
- VI יצחק 's ruling regarding multiple מכות for eating יצחק 's ruling regarding multiple מכות -v. 11)
 - a Challenge: we don't administer מכות for לאו שבכללות (see note)
 - b Answer: this case is different, as v. 11 contains redundant phrasing
 - i Argument: could have stated לחם alone we would have inferred קלי (toasted corn) and כרמל (moist grain)
 - 1 Block: we wouldn't have extended הלה is uniquely obligated in חלה
 - ii Rather: could have stated קלי
 - 1 Block: לחם is unique it is still in original shape (unlike wheat) and wouldn't have given us
 - iii Rather: could have stated כרמל
 - 1 Block: כרמל is unique still in original form (unprocessed)
 - iv Rather: infer קלי (not לחם ל- לחם וקלי; used for מנחות; not לחם → קלי וכרמל; both in original shape)
 - 1 Challenge: perhaps there are indpendent מכות for קלי (extra) and 1 for all the rest
 - 2 Answer: that's why קלי is the middle unit in the 3 לחם carries punishment of מכות s'קלי &, קלי carry to מכות s'קלי
- VII חכמי ארץ ישראל ובבל and their praise for/defense of גזרה שווה
 - a פגול .*ד' ינאי* is inferred via עוון::עוון (vv. 12-13)
 - b נותר :*ר' סימאי* (v. 14) is inferred via קדש::קדש
 - כ יאביי is inferred via בתו מאנוסתו :אביי ומה::זמה ,הנה:הנה
 - d נסקלים .*ד' אשי* are inferred from אוב וידעוני")