

34.1.6

7a (על אלו חייבין על זדון) → 8b (סיום הפרק)

1. אם עלה קרבנו מן הבקר זכר תמים וקרבנו אל פתח אהל מועד וקריב אתו לרצונו לפני ה': ויקרא א, ג
2. אך בעשור לחדש השביעי הזה יום הכפרים הוא מקרא קדש יהיה לכם וענייתם את נפשתיכם והקרבתם אשה לה': ויקרא כג, כז
3. ואל בני ישראל תדבר לאמר איש איש כי יקלל אלהיו ונשא חטאו: ויקרא כד, טו
4. והאיש אשר הוא טהור ויבדרך לא היה וחדל לעשות הפסח ונכרתה הנפש ההוא מעמיה כי קרבן ה' לא הקריב במעודו חטאו ושא האיש ההוא: במדבר ט, יג
5. והנפש אשר תעשה ביד רמה מן האזרח ומן הגר את ה' הוא מגדף ונכרתה הנפש ההוא מקרב עמה: במדבר טו, ל
6. דבר אל בני ישראל לאמר אשה כי תזריע וילדה זכר וטמאה שבעת ימים פימי נדת דותה תטמא: ויקרא יב, ב
7. או הזרע אליו חטאתו אשר חטא והביא קרבנו שעירת עזים תמימה נקבה על חטאתו אשר חטא: ויקרא ד, כח
8. ואם נקבה תלד וטמאה שבעים פנדתה וששים יום וששת ימים תשב על דמי טהרה: ויקרא יב, ה
9. ובמלאת ימי טהרה לבן או לבת תביא כבש בן שנתו לעלה ובן יונה או תר לחטאת אל פתח אהל מועד אל הפה: ויקרא יב, ו

- I Analyzing exclusion of משנה ב' – משנה ב' in מטמא מקדש וקדשיו
- a Question: why not add anyone who has had יוה"כ pass since their "לא הודע" (מכפר is יוה"כ)
- b ד"ל: only exclusions mentioned are where there is a חטאת if certainly done; if יוה"כ passed – no חטאת either
- c אשם תלוי in חייב, afterwards יוה"כ, claiming it doesn't יוה"כ, in case he rejects יוה"כ: יוה"כ
- i ד"ל: even in that case, he is exempt
- ii Note: this parallels dispute אביי/רבא about efficacy of a חטאת brought for one who denies its ability to be מכפר
- 1 Proviso: they don't dispute a case where he doesn't want it to be offered – v. 1 stipulates לרצונו
- 2 But: they disagree where he wants it brought, without כפרה
- (a) ד"ל: doesn't cleanse, as that was his determination
- (b) רבא: since he wanted it brought, כפרה comes of its own accord
- (i) Not: רבא recanted, per his resolution of 2 passages in ספרא, one not allowing for כפרת יוה"כ for those who don't do תשובה (per אך – v. 2) the other allowing for כפרה even for שבים
1. Note: שבים/אינן שבים interpreted as declaring that the חטאת will/won't be מכפר
2. רבא's resolution: one is רבי per יהודה ר', other is רבי representing his own opinion
- a. ד"ל: יוה"כ cleanses all but a few egregious sins
3. רבא's resolution: both are רבי; stringent position is a case of violating יוה"כ itself
- a. Proof: else, how could there ever be כרת of יוה"כ – it would immediately cleanse
- b. Answer: theoretical scenarios (e.g. dying while eating) where it could still hold
- II Analysis of מגדף's exception of חכמים
- a Question: why does the משנה add אף?
- b Answer: חכמים heard that ר"ע only mentioned אוב, בעל אוב, and retorted that if he excludes ידעוני from קרבן because there is no מעשה, he should also exclude מגדף, as it also has no מעשה
- c (v. 3) ונשא חטאו (במזיד) כרת קרבן, as he gets קרבן, brings מגדף - ר"ע ברייתא
- i Challenge: this rule doesn't hold; פסח and מילה both have כרת, yet there is no קרבן brought for violation בשוגג
- ii Rather: since כרת is written (for מגדף) in the פרשה of חטאת (טו) במדבר טו → קרבן חטאת מגדף
- 1 But: citation of ונשא חטאו supports רבנן's position (i.e. he bears his sin – and no כפרה available)
- iii Background: ר"ע asked חכמים what the purpose of כרת being written in re: מגדף, if not for חטאת
- 1 Answer: to establish כרת for מקלל, via פסח קרבן פסח (v. 4)
- d ברייתא: interpretations of "מגדף" (v. 5)
- i מברך את ה' like cleaning out a vessel and diminishing the vessel itself – i.e. ה' איסי בן יהודה
- ii עבודה זרה like cleaning out a vessel without diminishing the vessel – i.e. רבא
- 1 Parallel ברייתא: interpreting ה' את ה' in v. 5 (ע"ע רבא – רבא)
- III משנה ג who (in spite of miscarriage) bring קרבן יולדת which is eaten
- a Formed: if it has non-human form, dispute חכמים ר"מ/מ
- i ד"מ: if the foetus had the form of a mammal or avian
- ii חכמים: must have human form
- b formless: if it has no form, or a sac, or has form-construct, or comes out in pieces
- c אשה" via גיורת ושפחה and ישראל – v. 6 – births per שפחה כנענית
- i Question: why give שפחה as the example in our משנה?
- 1 Answer: קמ"ל – עבד/שפחה obligated in – only those מצוות which are equal to men and women are סד"א

- IV ד who (had miscarriage, and therefore) bring but it isn't eaten
- Unknown*: if she miscarried but neither she nor anyone else knows what she "birthed"
 - ספק*: if 2 women miscarried, one a חיוב-category (משנה ג) and the other an exempted category (משנה ה) – not sure which
 - ד' יוסי*: this is only the rule if they came from different directions and came to מקדש separately
 - But*: if they are together, they bring a single קרבן which is eaten
 - Explanation (גמרא)*: they each bring עולת העוף 1 and חטאת העוף 1, which they offer with stipulation:
 - If*: Mrs. A is חייבת, her עולה is the חובה and the חטאת is hers and Mrs. B's עולה is נדבה (and the inverse)
 - Challenge*: ר' יוסי doesn't allow for such stipulations
 - Per*: case where one of two women ate חלב (הה: כריתות ה:ה)
 - ד' יוסי: they bring one חטאת w/stipulation
 - ד' יוסי: they cannot bring one together
 - Answer*: ר' יוסי doesn't allow in case of חטא, as owner must have awareness of his sin (v. 7);
 - But here*: it is just to allow them to partake of קדשים (supported by ר' יוסי's explanation *ibid* ה:ח)
- V ה' who (miscarried such that they) do not bring at all
- Sac*: filled with water, blood or miscellany
 - Form*: if it looks like fish, rodents, locusts etc.
 - Time*: if she miscarried on day 40 (or before) from conception
 - C-section*: exempt, but ר"ש obligates
 - Reason*: v. 8 – "תלד" extends to "alternative" birth (יוצא דופן)
 - דבנן* v. 6 – תזריע – only obligated if she births from place of זריעה
- VI ו' dispute: woman who miscarries on 80th night after birth of girl (night before she brings יולדת → eat קדשים)
- only one קרבן יולדת (for original birth); she didn't yet have any time fit for קרבן יולדת
 - ביאת שמש and טבילה: separate obligation for this לידה; she already completed her טומאה (after טבילה and שמש)
 - Argument (ב"ה)*: if her 81st day fell on שבת, she wouldn't be able to bring קרבן, yet she would have new חיוב
 - Block (ב"ש)*: שבת is fit for קרבן צבור, nighttime isn't fit for any קרבן
 - And*: can't use דם (if she saw דם on 80th night, she'd be טמאה) as counter, since even if she miscarried during טוהר ימי, she'd be טמאה but wouldn't be liable for a new קרבן
 - argued from לבת או (v. 9) that that extends to 80th night (i.e. מסורה of גזירת הכתוב)
 - question (ר' הושעיה בר קפרא, after leaving him for חייא)*: based on ב"ה's position, if a זב sees 3 ראיות on 7th night – חייב?
 - lemma1*: is ב"ה's reason based on או לבת – which is limited to יולדת – OR
 - lemma2*: perhaps it is based on the argument in the משנה and applies equally to זב
 - answer (ברייתא בר קפרא, citing ברייתא)*: reason is due to גזירת הכתוב and it doesn't extend to זב
 - proposal*: this follows מחלוקת תנאים who disagree whether זב who sees 3 ראיות on 7th night brings קרבן
 - rejection*: they all agree that לילה מחוסר זמן (i.e. not yet considered "8th day"), cases are different – if he saw 2 or 3
 - challenge*: if he only saw 2 before (→ קרבן as of yet), it is obvious that these 3 generate חיוב
 - answer*: teaches (by inference) that if he saw them on afternoon of 7th, exempt – as ראייה סותרת
 - challenge (רנא)*: if so, this case should be taught in context of those who bring קרבן for multiple violations
 - answer (רנב יוסף)*: per ר' יוחנן, it isn't always the case – if he saw 2 at night, 1 the next day, not מצטרף (rationale)
 - challenge*: ר' יוחנן doesn't hold לילה מחוסר זמן (per his ruling re: נזיר שנטמא בליל שמיני)
 - answer*: he was stating the ruling re: זיבה for the position of זמן לילה מחוסר זמן
 - challenge*: the ruling is obvious (א: needed for 1 at night – סד"א they aren't מצטרף)
- VII ז' multiple יולדת: קרבנות יולדת
- if*: a woman owes multiple ספקות (יולדת or זיבה) – brings one and owes nothing
 - but if*: a woman owes multiple וודאיות (יולדת or זיבה) – brings one and owes the rest (but may eat קדשים after 1)
 - story*: with רשב"ג teaching no obligation, even in case of multiple חובות, to force prices down
 - ברייתא*: if she has multiple ספקות AND multiple וודאיות, she brings 2 nests, 1 eaten; owes the rest of וודאיות only
 - ד"ע*: in any case, if she declares that the קן is for any of them, she is fully exempt
 - דיב"נ*: if she declares that she is bringing וודאי for the last birth – exempt; if ספקות, if there is a וודאי there, she should declare that she is bringing for וודאי and owes nothing more; if only ספקות, declare it is for any one and she is פטורה
 - analysis (רנב"י בשם רנא)*: ריב"נ compares them to חטאת, טבילות to ר"ע, חטאת ריב"נ compares them to חטאת, טבילות to ר"ע
 - challenge (ר"פ)*: if רנב"י compares to חטאת, how is she exempt if she declares that ספק is for any of them?
 - rather (ר"פ)*: both compare it to טבילות; ריב"נ is concerned about פשיעה (might not bring for next לידה); ר"ע אינו חושש