

35.3.1

10b (משנה א) → 11b (אסמכתא)

1. כי נפש הבשר בדם הוא ואני נתתיו לכם על המזבח לכפר על נפשתיכם כי הדם הוא בנפש יכפר: ויקרא יז, יא
 2. ובא אהרן אל אהל מועד ופשט את בגדי הבר אשר לבש בבואו אל הקדש והניחם שם: ויקרא טז, כג
 3. וכל זקני העיר ההוא הקרבים אל החלל ירחצו את ידיהם על העגלה הצרופה בפחל: דברים כא, ו
 4. ולבש הפהן מוּדוּ בַד ומכנסי בַד ילבש על בשרו והרים את הדשן אשר תאכל האש את העלה על המזבח ושמו אצל המזבח: ויקרא ו, ג
 5. ונסכו רביעת ההין לכבש האחד בקדש הסך נסך שכר לה': במדבר כח, ז
 6. ואם יותר מבשר המלאים ומון הלחם עד הבקר ושרפת את הנותר באש לא יאכל כי קדש הוא: שמות כט, לד

I א משנה: Rule of ממשות

- a Unqualified מיתה: מיתה בעליה שמתו בעליה מיתה
 b Qualified מיתה: if its year has lapsed or it was lost, then found as מום
 i If after כפרה: it dies, does not generate תמורה הנאה, is prohibited (מד"ס) but מעילה doesn't attach
 ii If before כפרה: graze and sell and buy another; it can generate תמורה and מעילה attaches

II Analysis of משנה: why weren't all five taught together?

- a Answer: since the first three have an unqualified ruling and the last two are "split", taught separately
 i Note: this משנה also appears (verbatim) in תמורה (ג:א)
 ii Explanation: it appears here due to mention of מעילה and תמורה is mentioned; אגב; inverse in תמורה

III ב משנה: status of funds set aside for נזירות vis-à-vis מעילה

- a If: he didn't designate specific funds for each קרבן, no מעילה attaches (although there is an לכתחילה הנאה)
 i Reason: any of these funds could be used for שלמים
 b If: he died and had unspecified funds – they all go to נדבה
 i But: if he had specified the funds
 1 איסור הנאה לכתחילה, no מעילה attaches (although there is an לכתחילה הנאה) דמי חטאת
 2 דמי עולה are used for an עולה, and מעילה fully attaches
 3 דמי שלמים are used for a שלמים, which is eaten on that day only (כשלמי נזיר), but no bread is required
 c Challenge (רשב"ל): why not add a parallel case – if someone set aside funds for קנין, no מעילה attaches, since s/he could bring young תורים or overaged בני יונה (which wouldn't be accepted on מזבח)?
 i Answer (רבא): disanalogous – תורה commanded to bring שלמים from unspecified נזיר-funds
 1 But: no directive to bring "wrong" birds – unfit from מזבח at all

IV ג משנה: שמעון ר' (שמעאל) ר' שמעון דם with נסכים

- a דם: starts out קל and becomes חמור: Before זרה"ד, no מעילה; when it pours down to the Kidron – מעילה attaches
 b גסכין: starts out חמור and becomes קל: Before libation, מעילה attaches; when it is poured down chutes, מעילה is lifted
 i Background: מעילה no – חכמים; זרה"ד (after דם) in דם (מד"ס) מעילה – ר"מ ור"ש – תוספתא יומא ג:ב
 1 Source: for no מעילה מן התורה
 (a) גולא v. 1 – it is "yours"
 (b) דבי ר"י v. 1 – לכפר – it is for כפרה, not for מעילה
 (c) ד' יוחנן v. 1 – compares post-זרה"ד with pre-זרה"ד (both have no מעילה)
 (i) Question: why not compare and have מעילה attach to both?
 (ii) Answer: we have no model of something where מצוה is completed and מעילה still attaches
 1. Counter: מעילה after מצוה is completed
 2. Blank: שני כתובין הבאין כאחד (which may not be used even after it dies) are אברי שעייר המשתלח and תרוה"ד
 a. Counter: that only works according to opinion that שעייר are אברי שעייר
 b. Answer: שני כתובין (יוה"כ on כה"ג) are בגדי כהונה and תרוה"ד
 i. Counter: that only works according to רבנן who interpret v. 2 (והניחם שם) as requiring גניזה
 ii. But: according to דוסא ר' – that they may be used, just not for another יוה"כ – what is the source?
 iii. Answer: שני כתובין (v. 3) are עגלה ערופה and תרוה"ד
 iv. However: there is an opinion (קידושין לה – ר' יהודה) that שני כתובין הבאין כאחד מלמדין (in – ר' יהודה)
 v. Answer: even he would agree here, as there are two מיעוטין – מעילה and ושמו (v. 4)

- V Analysis of 2nd half of משנה – נסכין which only have מעילה before libation
- a *Proposal*: משנה does not accord with ראב"צ, who reported that there was a small pit on west side of ramp before מזבח
 - i *And*: every 70 years פרחי כהונה would go down there, retrieve hardened wine (like fig wheels) and burn it בקדושה
 - 1 *Per*: v. 5; just as it is libated בקדושה, it is burned בקדושה
 - (a) *Explanation*: קדש::קדש per v. 6 – just as קודש is used to describe status of נותר when burnt, קודש in v. 5 is burnt בקדש
 - ii *Rejection*: could even follow ראב"צ; perhaps he only referred to wine that is absorbed in לול
 - 1 *But*: wine that isn't trapped in לול and goes down שיתין remains without מעילה
 - b *Alternative version*: our משנה follows ראב"צ, but only in a case where the לול caught the wine before it went down
 - i *Rejection*: even if it went down, no מעילה
 - ii *Explanation*: ראב"צ's ruling was מדרבנן – the use of verses is אסמכתא