

35.4.2

15b (משנה ג) → 17a (לשיעורין לא)

7. והבדלתם בין הבהמה הטהרה לטמאה ובין העוף הטמא לטהר ולא תשקצו את נפשתיכם בבהמה ובעוף ובכל אשר תרמש האדמה אשר הבדלתי לכם לטמא: ויקרא כ, כה

- I שיעור combine to generate שרצים and כזית combine for נבילות: משנה ג
- a *Dispute regarding extent of צירוף נבילות*: whether צירוף fully includes בהמות טהורות with בהמות טמאות  
 i **ד**: only applies to טמאים+טהורים (טמאים); but for אכילה, טהורים do not join with טמאים for כזית  
 ii **לוי**: applies to eating as well as טמאה – all נבילות join to make שיעור, even טהורה with טמאה  
 iii **ל' אסי**: they are separate  
 1 *Meaning (#1: אסי רב)*: could mean fully separate and he disagrees with רב (as well as לוי);  
 (a) *Could mean (#2: אסי רב)*: only for אכילה, and he agrees with רב  
 2 *Challenge (to אסי רב #1)*: ½ כזית of a dead cow doesn't join with ½ כזית of live גמל (מן החי)  
 (a) *Implication*: if they were both dead (נבלה), they would join – even though פרה is טהורה and גמל – טמאה  
 (b) *Defense*: infer otherwise – if they were both alive (מן החי), they'd join  
 (i) *Per*: יהודה: ר' – who holds (תופסתא חולין ז:ט) that החי also applies to טמאה  
 (ii) *However*: if both dead – not מצטרף  
 1. *Challenge*: then why did תנא “make the effort” to construct a case of 1 alive, 1 dead, if “both dead” is same?  
 2. *Furthermore*: ברייתא – ½ כזית of live cow and ½ כזית of dead camel aren't מצטרף  
 a. *However*: if both are alive or both are dead – מצטרפין  
 b. *Note*: this would establish a contradiction, unless we infer from רישא that if both dead – מצטרפין  
 3. *Defense (for אסי ר')*: that ברייתא could be taking position that איסור חל על איסור (which אסי ר' rejects)
- b **ד**'s ruling regarding אכילת שרצים: for מכות, must eat כזית  
 i *Reason*: text prohibits “אכילה” – which translates into כזית  
 ii *Challenge*: ר"י praised him: ר' יוחנן in ר' יוסי בר חנינא's presence, for which ר"י praised him:  
 1 **שרצים**: v. 1 begins with אכילה (לא תשקצו) and ends with טמאה  
 (a) *Teaching*: that just as שיעור טמאה is כעדשה (far smaller than כזית), so liability for אכילה is כעדשה  
 2 *Proposed answer*: that refers to eating them if dead (when טמאה is active): רב was referring to eating them alive  
 (a) *Block* (מאבני רב's statement was tangented to our משנה, which refers to dead שרצים as well  
 (b) *Rejection* (ר' יוסף לאבני): רב wasn't referencing our משנה; his was an isolated dictum (only in reference to live שרצים)  
 3 *Challenge (to ר"י's praise for ריב"ח)*: אהלות א:ז - אהלות אברים - שיעור even <כזית> or <כעדשה> (שרץ)  
 (a) *יוחנן ד'*: but no מכות unless there is אהלות  
 (b) *Answer (רבא)*: ריב"ח's dictum only related to מובדלין (v. 1) – those 8 שרצים that were made distinct  
 (i) *But*: all other שרצים require כזית for מכות  
 (ii) *Challenge (רבא אהבה לרבא)*: if so, why not distinguish between מובדלת (טהורה) and מובדלת (טמאה) אינה מובדלת  
 1. *Background*: v. 1 compares שרצים to טמאה  
 2. *Such that*: טמאה טהורה; בהמה טהורה only applies to טמאה נבלה בכזית  
 3. *Answer*: the comparison of שרצים to טמאה (etc.) was only for the catch-all prohibition of שיעור (v. 1)  
 a. *Not*: for שיעורים