

39.5.3

43a (היה אוכל) → 43b (כרב הונא בריה דר' נתן)

1. כי יהיה בך איש אשר לא יהיה טהור מקרה לילה ויצא אל מחוץ למחנה לא יבא אל תוך המחנה: דברים כג, יא
 2. וזאת תהיה טמאתו בזובו רך בשרו את זובו או החתים בשרו מזובו טמאתו הוא: ויקרא טו, ג
 3. דברו אל בני ישראל ואמרתם אליהם איש איש כי יהיה זב מבשרו זובו טמא הוא: ויקרא טו, ב
 4. או איש אשר יגע בכל שרץ אשר יטמא לו או באדם אשר יטמא לו לכל טמאתו: ויקרא כב, ה
 5. איש איש מזרע אהרן והוא צרוע או זב בקדשים לא יאכל עד אשר יטהר והנגע בכל טמא נפש או איש אשר תצא ממנו שכבת זרע: ויקרא כב, ד

- I ב קרי several הלכות relating to משנה ב
- a if: he's eating תרומה and feels onset of קרי, he should hold his member and quickly swallow the תרומה (before קרי comes out)
- i Challenge: how can we allow him to hold his member – ר"א observes that someone who does so while urinating is considered to be bringing destruction to the world
- 1 Answer1 (אב"י): uses a thick cloth
 - 2 Answer2 (רבא): even a soft cloth – once it's נעקר, no difference
 - (a) אב"י is concerned that if he uses a soft cloth, it will stimulate further
 - (b) רבא: once he has already been מתחמם, won't do so again at the same time
- b שיעור: the amount of קרי and זוב that are מטמא is any size – even a mustard seed (or smaller)
- II Definition of זרע – 3 versions of שמואל's מימרא
- a version 1: any ש"ז which his whole body doesn't feel (upon emission) isn't מטמא –
- i Per: the phrase שכבת זרע - must be able to "fertilize"
- 1 Challenge: ruling that if he woke and found himself to be "hot" (erect) – טמא (assumption – ש"ז was emitted)
 - 2 Answer: case was that he had a dream in which he had intercourse – he certainly had הרגשה
- b version 2: any ש"ז that doesn't shoot out "like an arrow" isn't מטמא
- i Practical difference: if it "uprooted" with הרגשה but emitted without הרגשה
- ii Note: מהו - יצאה שלא בהרגשה and נעקרה בהרגשה (קרי) and was טובל, when he urinates, is מטמא
- 1 Proposed answer: ח:ד – מקוואות בע"ק – a בע"ק who hadn't yet urinated (since קרי) and was טובל, when he urinates, is מטמא
 - 2 Rejection: in that case, most of it was emitted בהרגשה
- c Version3: any ש"ז that doesn't "shoot out like an arrow" isn't capable of being מזריע
- i Implication: but it is מטמא, per v. 1
- III Further definitional discussion – 3 questions posed by רבא
- a If a non-Jew: before converting, was מהרהר (and had עקירה) then was טובל (=גיור) and then had ש"ז
- i Do we say: that עקירה is meaningful - but only לחומרא (here it would be a קולא – he wouldn't be טמא)
 - ii Or: do we apply עקירה as definitional moment of זרע even הוצאת זרע – and he is טהור – תיקו-
- b If a זבה: felt urine נעקר before going to מקוה (for זיבה) and then it came out
- i Do we say: that עקירה is only meaningful for ש"ז, which can't be "stopped", but מי רגלים can be stopped → they are טהורים
 - ii Or: do we apply עקירה as definitional moment of מעין הוצאת זרע even here – and it is טמא – תיקו-
- c If a non-Jewish זבה: felt urine נעקר before going to מקוה (for גיור) and then it came out
- i Do we say: עקירה is definitional moment of מעין הוצאת זרע though it can be stopped – but only for ישראלית, who is מה"ת
 - ii Or: do we not make even this distinction and the מי רגלים are טהורים – תיקו-

IV Analysis of סיפא – no minimal שעור for זוב or קרי

- a **שמואל** requires **זיבה** פי האמה per v. 2
- i **Challenge**: our משנה rules that there is no minimal שעור
 - ii **Answer**: he was following ישמעאל ר' (rejected) position, as presented by ר' נתן:
 - 1 **דבנן** v. 2 teaches that it is only מטמא if moist, not dry
 - 2 **ד"י** infers that from רר
 - 3 **דבנן** need רר as part of their count towards 3 חיוב קרבן=ראיות 3 (זובו, רר בשרו, את זובו)
 - (a) **And**: מטמא משכב ומושב – זב בעל ב' ראיות teaches that a מזובו teaches that a
 - (b) **קרבן** 3, טומאה 2 – 2 for 3 mentions) and 2 (3 mentions) – 2 for 3 mentions) and 2 (3 mentions) – 2 for 3 mentions) and 2 (3 mentions) – 2 for 3 mentions)
 - 4 **ד' ישמעאל** gets count of 3 from vv. 3 (2 mentions of זיבה) and 2 (3 mentions) – 2 for 3 mentions) and 2 (3 mentions) – 2 for 3 mentions)
 - iii **Note**: for those who infer all (2/3 ראיות) from v. 2, v. 3 teaches it must be emitted to be טמא and that the זוב itself is טמא
- b **ש"ז דאב"ש** has no minimal שעור for רואה (the one who emitted it) but for מגע – minimally כעדשה
- i **Challenge**: our משנה rules that there is no minimal שעור
 - 1 **Assumption**: our משנה even means for מגע
 - 2 **Rejection**: reference in our משנה is for רואה
 - ii **Challenge**: ש"ז has a stringency not shared by שרץ and vice-versa
 - 1 **חומר בשרץ**: no distinction of age of שרץ (but ש"ז from someone under 9 isn't מטמא)
 - 2 **חומר בש"ז**: no minimal שעור
 - (a) **Assumption**: this is referring to מגע טומאת (just like שרץ)
 - (b) **Rejection (דאב"א)**: distinction is just שרץ vs. ש"ז (but not equivalent)
 - (c) **Challenge**: אהלות א:ז: אברים have no minimal שעור – less than כזית of המת, בשר, or נבלה or כעדשה of שרץ
 - (i) **Defense**: אבר is a unique category – it is all considered as if כעדשה
 1. **Proof**: if any less than the full אבר is gone – not מטמא
 - iii **Dispute** דר"נ דר"ג whether a minimal שעור for ש"ז is a dispute among תנאים
 - 1 **דר"פ** since we infer ש"ז מגע from או איש (v. 4- מגע שרץ) and we have a general dispute about inferences:
 - (a) **Some say**: דון מינה ומינה – the inference “trumps” the local law → inferred from שרץ
 - (i) **Just as**: ש"ז מגע שרץ has minimal שעור (כעדשה), so too ש"ז מגע requires minimal שעור
 - (b) **Others say**: דון מינה ואוקי באתרה – infer what is needed, but allow local law to inform what it already has
 - (i) **Therefore**: we infer ש"ז מגע from שרץ, but apply שעור (none) of ש"ז רואה to ש"ז מגע ש"ז
 - 2 **דר"ה** perhaps ש"ז מגע isn't inferred from v. 4; rather from או איש (v. 5) which is directly about ש"ז
 - (a) **And**: all hold דון מינה ומינה (→ there is no minimal שעור for מגע)
 - 3 **Conclusion**: some תנאים reported per ר"פ, others reported per דר"נ ר' הונא בריה דר"נ