

39.5.3

43a (היה אוכל) → 43b (כרב הונא בריה דר' נתן)

1. כי יהיה בך איש אשר לא יהיה טהור מקרה לילה ויצא אל מחוץ למחנה לא יבא אל תוך המחנה: דברים כג, יא  
 2. וזאת תהיה טמאתו בזובו רך בשרו את זובו או החתים בשרו מזובו טמאתו הוא: ויקרא טו, ג  
 3. דברו אל בני ישראל ואמרתם אליהם איש איש כי יהיה זב מבשרו זובו טמא הוא: ויקרא טו, ב  
 4. או איש אשר יגע בכל שרץ אשר יטמא לו או באדם אשר יטמא לו לכל טמאתו: ויקרא כב, ה  
 5. איש איש מזרע אהרן והוא צרוע או זב בקדשים לא יאכל עד אשר יטהר והנגע בכל טמא נפש או איש אשר תצא ממנו שכבת זרע: ויקרא כב, ד

- I ב קרי several הלכות relating to משנה ב
- a if: he's eating תרומה and feels onset of קרי, he should hold his member and quickly swallow the תרומה (before קרי comes out)
- i Challenge: how can we allow him to hold his member – ר"א observes that someone who does so while urinating is considered to be bringing destruction to the world
- 1 Answer1 (אביי): uses a thick cloth
  - 2 Answer2 (רבא): even a soft cloth – once it's נעקר, no difference
    - (a) אביי is concerned that if he uses a soft cloth, it will stimulate further
    - (b) רבא: once he has already been מתחמם, won't do so again at the same time
- b שיעור: the amount of קרי and זוב that are מטמא is any size – even a mustard seed (or smaller)
- II Definition of זרע – 3 versions of שמואל's מימרא
- a version 1: any ש"ז which his whole body doesn't feel (upon emission) isn't מטמא –
- i Per: the phrase שכבת זרע -must be able to "fertilize"
- 1 Challenge: ruling that if he woke and found himself to be "hot" (erect) – טמא (assumption – ש"ז was emitted)
  - 2 Answer: case was that he had a dream in which he had intercourse – he certainly had הרגשה
- b version 2: any ש"ז that doesn't shoot out "like an arrow" isn't מטמא
- i Practical difference: if it "uprooted" with הרגשה but emitted without הרגשה
- ii Note: יצאה שלא בהרגשה and נעקרה בהרגשה (מהו - יצאה שלא בהרגשה and נעקרה בהרגשה)
- 1 Proposed answer: טמא (קרי) and was טובל, when he urinates, is טמא (מקוואות ח:ד – בע"ק a – מקוואות ח:ד)
  - 2 Rejection: in that case, most of it was emitted בהרגשה
- c Version3: any ש"ז that doesn't "shoot out like an arrow" isn't capable of being מזריע
- i Implication: but it is מטמא, per v. 1
- III Further definitional discussion – 3 questions posed by רבא
- a If a non-Jew: before converting, was מהרהר (and had עקירה) then was טובל (=גיור) and then had ש"ז
- i Do we say: that עקירה is meaningful - but only לחומרא (here it would be a קולא – he wouldn't be טמא)
  - ii Or: do we apply עקירה as definitional moment of זרע even הוצאת זרע – and he is טהור – יקו – טהור
- b If a זבה: felt urine נעקר before going to מקוה (for זיבה) and then it came out
- i Do we say: that עקירה is only meaningful for ש"ז, which can't be "stopped", but מי רגלים can be stopped → they are טהורים
  - ii Or: do we apply עקירה as definitional moment of מעין הוצאת מעין – and it is טמא – תיקו
- c If a nonJewish זבה: felt urine נעקר before going to מקוה (for גיור) and then it came out
- i Do we say: עקירה is definitional moment of הוצאת מעין though it can be stopped – but only for ישראלית, who is מה"ת
  - ii Or: do we not make even this distinction and the מי רגלים are טהורים – תיקו

## IV Analysis of סיפא – no minimal שעור for זוב or קרי

- a **שמואל** requires **זיבה** per v. 2
- i **Challenge**: our משנה rules that there is no minimal שעור
  - ii **Answer**: he was following ר' ישמעאל's (rejected) position, as presented by ר' נתן:
    - 1 **דבנן** v. 2 teaches that it is only מטמא if moist, not dry
    - 2 ר' infers that from ר'י
    - 3 **דבנן** need ר' as part of their count towards 3 חיוב קרבן=ראיות 3 (זובו, ר' בשרו, את זובו)
      - (a) **And**: מטמא משכב ומושב – זב בעל ב' ראיות teaches that a מזובו has only partial consequence – 2 for טומאה, 3 for קרבן
    - 4 **ד' ישמעאל** gets count of 3 from vv. 3 (2 mentions of זיבה) and 2 (3 mentions) – 2 for טומאה, 3 for קרבן
  - iii **Note**: for those who infer all (2/3 ראיות) from v. 2, v. 3 teaches it must be emitted to be טמא and that the זוב itself is טמא
- b **דאב"ש** has no minimal שעור for רואה (the one who emitted it) but for מגע – minimally כעדשה
- i **Challenge**: our משנה rules that there is no minimal שעור
    - 1 **Assumption**: our משנה even means for מגע
    - 2 **Rejection**: reference in our משנה is for רואה
  - ii **Challenge**: ר' has a stringency not shared by שרץ and vice-versa
    - 1 **חומר בשרץ**: no distinction of age of שרץ (but ר' from someone under 9 isn't מטמא)
    - 2 **חומר בש"ז**: no minimal שעור
      - (a) **Assumption**: this is referring to מגע טומאת מגע (just like שרץ)
      - (b) **Rejection (דאב"א)**: distinction is just שרץ vs. ש"ז (but not equivalent)
      - (c) **Challenge**: אהלות א:ז: אברים have no minimal שעור – less than כזית of המת, בשר, or נבלה or כעדשה of שרץ
        - (i) **Defense**: אבר is a unique category – it is all considered as if כעדשה
        1. **Proof**: if any less than the full אבר is gone – not מטמא
  - iii **Dispute** ד'פ/ר' הונא בריה דר'נ whether a minimal שעור for מגע ש"ז is a dispute among תנאים
    - 1 **ד'פ**: since we infer מגע ש"ז from או איש (v. 4- מגע שרץ) and we have a general dispute about inferences:
      - (a) **Some say**: דון מינה ומינה – the inference “trumps” the local law → inferred from שרץ
        - (i) **Just as**: מגע שרץ has minimal שעור (כעדשה), so too מגע ש"ז requires minimal שעור
      - (b) **Others say**: דון מינה ואוקי באתרה – infer what is needed, but allow local law to inform what it already has
        - (i) **Therefore**: we infer מגע ש"ז from שרץ, but apply שעור (none) of רואה ש"ז to מגע ש"ז
    - 2 **ד"ה**: perhaps מגע ש"ז isn't inferred from v. 4; rather from או איש (v. 5) which is directly about ש"ז
      - (a) **And**: all hold דון מינה ומינה (→ there is no minimal שעור for מגע)
    - 3 **Conclusion**: some תנאים reported per ר'פ, others reported per ד'נ ר' הונא בריה דר'נ