

2.2.8

(והאונין של פשתן משיתלבנו) 27b → (דכולי עלמא מיהת) 26b

1. והבגד כי יהיה בו נגע צרעת **בבגד צמר** או **בבגד פשתים**: ויקרא יג, מז
 2. וכל אשר יפל עליו מהם במתם יטמא מפל כלי עץ או **בגד** או עור או שק כל כלי אשר יעשה מלאכה בהם בפמים יובא וטמא עד הערב וטהר: ויקרא יא, לב
 3. לא תלבש שעטנז צמר ופשתים יחדו: דברים כב, יא
 4. גדלים תעשה לך על ארבע כנפות כסותך **אשר תכסה בה**: דברים כב, יב
 5. דבר אל בני ישראל ואמרת אליהם ועשו להם ציצת על כנפי בגדיהם לדרתם ונתנו על ציצת הכנף פתיל תכלת: במדבר טו, לח

- I. Continued analysis of ב:ד - whether טומאת בגדים is limited to פשתים and צמר
- a. *Consensus*: 3 x 3 (אצבעות) of wool or linen is vulnerable to נגעי בגדים
- i. *Source*: v. 1 – והבגד (conjunction and definite article extend בגד to 3x3)
 - ii. *Challenge*: maybe והבגד only extends it to 3x3 טפחים
 1. *Defense*: 3x3 טפחים inferred via ק"ו from שתי וערב (if there are warp or woof strings, subject to נגעי בגדים)
 2. *Block*: if so, let 3x3 אצבעות also be inferred via that ק"ו (there are also שתי וערב strings in 3x3 אצבעות)
 3. *Response*: 3x3 טפחים, which is fit for all, inferred via ק"ו; אצבעות 3x3, only fit for the poor, require פסוק
 - iii. *Challenge*: perhaps והבגד is intended to extend טומאת נגעים to other fabrics, at 3x3 טפחים
 1. *Rejection*: v. 1 explicates פשתים and צמר – all others are not vulnerable to נגעי בגדים
 2. *Challenge*: perhaps that exclusion is intended for 3x3 אצבעות, but larger (3x3 טפחים) are included?
 3. *Answer*: there are 2 exclusionary words – בגד צמר and בגד פשתים – excluding not only 3x3 א, also 3x3 ט
 - iv. *question*: רבא holds that רשב"א allows for טומאת בגדים with other materials if 3x3 טפחים – what is his source?
 1. *Answer*: the disjunctive או (v. 2), per ברייתא, that extends from בגד (full garment) to 3x3 טפחים from או
 2. *אב"י*: reads that או extends פשתים and צמר (only) to שרצים (i.e. not limited to נגעים)
 - a. *אב"י*: wouldn't see a need for that – since תורה identified it in re: נגעים, same applies to שרצים
 - b. *אב"י*: שתי וערב cannot inform שרצים, as שרצים has stringency of נגעים
 - i. *אב"י*: if נגעים is more stringent (and both are included), let the תורה write it only in re: שרצים
 - ii. *אב"י*: שרצים has its own stringency over נגעים – source of טומאה can be as small as lentil (כעדשה)
- b. *אב"י*: our תדבר"י is at odds with another תדבר"י:
- i. *Ours*: teaches that טומאת בגדים only applies to wool and linen
 - ii. *Other*: teaches, from extension in v. 2 (או) that it applies to other natural fabrics (including silk)
 - iii. *רבא*: holds that limitation to פשתים and צמר is only re: 3x3 אצבעות; but he allows for 3x3 טפחים in others
 1. *Challenge*: רבא was the one who pointed to that as the dispute between רשב"א (extends) and תדבר"י (limits)
 2. *Answer1*: רבא changed his mind about תדבר"י's position
 3. *Answer2*: the latter position was not רבא's, but ר' – his student
 - iv. *אב"י*: שרצים meant to limit other fabrics re שטנז (v. 3)
 1. *Challenge*: v. 3 explicitly limits שטנז and פשתים together – no need for "אף כל"
 2. *Answer*: רבא that that limitation applies to wearing, but merely having contact – all types are אסור
 - a. *Challenge*: this defies reasoning – if לבישה, where he gets benefit, is limited – certainly העלאה is limited
 - b. *Answer*: this is an errant report – ר"פ never said such a thing
 - v. *אב"י*: תדבר"י meant to limit ציצת to wool and linen garments
 1. *Challenge*: that is also explicit, per the juxtaposition of vv. 3-4
 2. *Answer*: it comes to counter רבא's resolution to vv. 3-4 vs. v. 5 (מין כנף – הכנף) which allows for other garments
 - a. *Resolution*: wool or linen exempt any garments; others only exempt their own type
 3. *Question*: why would תדבר"י extend טומאה to other garments; let him do so for ציצת from v. 4 (אשר תכסה בה)
 - a. *Answer* (ר' אשי): אשר תכסה בה is needed to extend ציצת to חוב ציצת
 - i. *Per*: implied exclusion of אותם וראיתם is כסות לילה, not כסות סומא
 1. *Justification*: a blind man's garment is seen by others; no one sees לילה כסות
 - ii. *Challenge*: perhaps אשר תכסה בה should be understood to extend to other garments (besides פשתים and צמר)
 - i. *Defense*: stands to reason, if the text is referencing פשתים and צמר, it is extending to other צר"פ
- c. *אב"י*: רשב"א and סומכוס have same position
- i. *אב"י*: as we stated – including even unspun flax
 - ii. *סומכוס*: if he made a סוכה of spun flax, invalid as it is מיטמא בנגעים
 1. *Per*: מיטמא בנגעים – warp and woof are מיטמא immediately, per ר"מ
 - a. *אב"י*: שתי ד' יהודה is only מיטמא when taken out of dyeing vat, ערב immediately and flax – when whitened